



ПРОЕКТ «СПРАВЕДЛИВЕ ПРАВОСУДДЯ»



творчий центр тцк


**ОЦІНКА РІВНЯ ЗАДОВОЛЕНОСТІ ГРОМАДЯН ЯКІСТЮ
ОКРЕМИХ АСПЕКТІВ ФУНКЦІОНУВАННЯ СУДІВ**

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

ПРИМОРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА ОДЕСИ

Київ, 2012

ББК 67.9(4УКР)71

О-93

Оцінка рівня задоволеності громадян якістю окремих аспектів функціонування судів: аналітичний звіт. Приморський районний суд міста Одеси / упоряд. В. Купрій. – Київ, 2012. – 36 с.

У виданні представлено результати опитування громадської думки з використанням методики карток громадянського звітування щодо оцінки якості окремих аспектів діяльності *Приморського районного суду міста Одеси*, що проводилося в 2012 році.

Видання призначене для голів судів, суддів, керівників апарату судів, інших працівників судів, громадських організацій, та всіх інших осіб, зацікавлених у побудові діалогу між судами та суспільством задля покращення доступу до правосуддя, підвищення ефективності, прозорості та підзвітності судової системи, побудови довіри громадян до суду.

ISBN 978-966-2022-32-2



ПРОЕКТ «СПРАВЕДЛИВЕ ПРАВОСУДДЯ»

Ця публікація була здійснена за підтримки американського народу, наданої через Агентство США з міжнародного розвитку (USAID) в рамках Проекту «Справедливе правосуддя». Погляди авторів, викладені у цьому виданні, не обов'язково відображають погляди Агентства США з міжнародного розвитку або уряду Сполучених Штатів Америки.

© USAID, 2012

© Проект USAID «Справедливе правосуддя», 2012

© БФ «Творчий центр ТЦК», 2012

ЗМІСТ

ВСТУП	5
РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ	7
1. Загальна інформація про суд	7
2. Соціально-демографічні та процесуальні характеристики учасників судового розгляду	7
3. Обізнаність з роботою суду в цілому	8
4. Узагальнюючі оцінки якості роботи суду	8
5. Оцінка якості за окремими вимірами	9
6. Пропозиції респондентів щодо підвищення якості роботи суду	16
ВИСНОВКИ	19
РЕКОМЕНДАЦІЇ	21
ДОДАТКИ	23
Одномірний розподіл відповідей респондентів	23
Інформація про проект "Справедливе правосуддя"	33
Інформація про Творчий центр ТЦК	36

ВСТУП

Звіт містить результати дослідження громадського сприйняття роботи Приморського районного суду міста Одеси, яке було проведене БІФ "Творчий центр ТЦК" з червня 2012 р. по липень 2012 р. на основі методології карток громадянського звітування (надалі – «КГЗ»), що є інструментом зовнішньої оцінки якості роботи суду.

Методологія. Вдосконалення судової системи належить до пріоритетних завдань в становленні демократії в українському суспільстві. Лише покращуючи розуміння реальної ситуації в судах, стану відносин судової системи та суспільства, можна досягти суттєвого покращення ефективності судочинства, зміцнення довіри до суду в українському суспільстві. Власне цим пояснюється необхідність використання у адмініструванні судової діяльності методів оцінювання якості роботи суду.

Оцінювання якості дозволяє керівництву суду вирішувати наступні завдання:

- отримання інформації про поточну ситуацію у суді за ключовими параметрами його діяльності;
- обґрунтування поточних та стратегічних рішень;
- визначення пріоритетів для змін;
- моніторинг інновацій, оцінка їх результативності та ефективності;
- оцінювання відповідності конкретних параметрів роботи суду до існуючих стандартів та нормативів.

Якість роботи суду можна визначити як ступінь відповідності суду певним встановленим стандартам продуктивності, ефективності та якості. Основою таких стандартів є суспільні очікування щодо якості судових послуг (наприклад, повноти інформації, зручності та комфортності судових приміщень тощо), а також встановлені законом нормативи роботи суду (наприклад, тривалість судових проваджень, тощо).

Світовий досвід дає приклади різних підходів до формулювання таких стандартів. Наприклад, в США ще з початку 80-х років на різних рівнях судової системи проводиться активна діяльність з розробки та впровадження таких стандартів. Майже два десятиріччя аналогічні розробки здійснюються в Європі, як на рівні міжурядових органів (перш за все, Ради Європи) так і на національному рівні. На сьогодні, створений та існує Міжнародний Консорціум з Досконалості Суду, метою якого є об'єднання міжнародних зусиль задля розробки системи цінностей, концепцій та інструментів, яку суди по всьому світові можуть використовувати для оцінки та покращення якості здійснення судочинства та адміністрування судів. Створено Міжнародні засади досконалості суду, які є модельною методологією оцінки та покращень діяльності, спеціально сконструйованою для використання самими судами.

Для отримання цілісного уявлення про стан справ у суді важливим стає використання методологій, які дозволяють визначати якість діяльності суду не лише на основі об'єктивної інформації (наприклад, судової статистики) але й через показники суб'єктивних оцінок судового розгляду особами, що є його безпосередніми учасниками. Методологія карток громадського звітування є саме таким інструментом. Крім того, вона фактично є формою громадського моніторингу за якістю функціонування судової системи.

Виходячи з методології, яка пропонується, якість роботи суду оцінюється з позиції відвідувача суду. Досліджуючи думку (хоча і суб'єктивну) відвідувача, ми виходили з того, що навіть якщо робота суду є ефективною за певними

показниками, надана у суді послуга є бездоганною за своїм стандартом, якість процесу її надання залишиться низькою, доки відвідувач, як зовнішній оцінювач, є незадоволеним, а послуга не відповідає його потребам (очікуванням). Тому врахування думки відвідувачів є необхідною умовою отримання цілісного та несуперечливого уявлення про фактичні результати діяльності суду.

Ефективність та корисність такої методології отримала підтвердження під час першого етапу опитувань в українських судах, що здійснювався у 2008-2009 рр. громадськими організаціями за сприяння Проекту USAID «Україна: верховенство права». Методологію КГЗ удосконалено під час реалізації другого етапу в 2009-2010 рр. та третього етапу в 2010-2011 рр. На основі досвіду попередніх досліджень та з урахуванням положень розробленої комплексної системи оцінки якості роботи суду (де КГЗ є одним з методів) було підготовлено стандартний опитувальник.

У дослідженні 2012 року при оцінюванні рівня задоволеності роботою суду його відвідувачами використовувалися такі критерії:

- фізична доступність суду;
- зручність та комфортність перебування в суді;
- повнота та ясність інформації;
- дотримання термінів судового розгляду;
- сприйняття роботи працівників апарату суду;
- сприйняття роботи судді;
- якість судового рішення.

Організація опитування. На підготовчому етапі було налагоджено зв'язки з представниками пілотних судів, проведено фокус-групові дискусії, результати яких дозволили здійснити адаптацію стандартного опитувальника до ситуації у вказаних судах.

З червня по липень 2012 року групою спеціально підготовлених інтерв'юерів опитано 210 респондентів - відвідувачів Приморського районного суду міста Одеси. Опитування здійснювалось в м. Одеса безпосередньо в приміщенні суду шляхом індивідуального особистого інтерв'ю за випадковою вибіркою.

З метою поглиблення інтерпретації отриманих даних, за результатами опитування було проведено фокус-групові дискусії з працівниками судів та судьями Приморського районного суду міста Одеси. Отримані в ході дискусії коментарі взято до уваги при підготовці аналітичного звіту за результатами дослідження.

РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

1.ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО СУД

Приморський районний суд міста Одеси знаходиться в сучасній будівлі в задовільному стані за адресою: вул. Балківська, 33, м. Одеса. Загальна площа приміщення суду становить 5350 кв. м. Кількість залів судових засідань – 29, які обладнанні відповідно до видів судових слухань (окремі зали для слухання кримінальних справ, цивільних справ). В наявності є 31 засобів запису судових засідань. Судді та працівники апарату суду мають доступ до мережі Інтернет (провайдер – Укртелеком).

У Приморському районному суді міста Одеси працює 35 суддів та 118 працівників апарату суду.

Середньомісячне навантаження на одного суддю в 2012 році складало 749,6 справ.

Станом на 1 жовтня 2012 року існує такий розподіл справ за видами та кількістю: адміністративні – 23071, цивільні - 49549, кримінальні – 24032, справи про адміністративні правопорушення – 18693.

У приміщенні суду створено інформаційний центр, який здійснює прийом громадян, які щойно потрапляють в приміщення суду і не знають до кого треба звертатися з тих чи інших питань. Надається можливість відвідувачам суду отримати безкоштовну правову консультацію у судді у відставці. Для цього виділено окрему кімнату та облаштовано її для роботи консультанта. Крім того, виділено окремі кабінети для роботи адвокатів, які зокрема забезпечують надання первинної та вторинної безкоштовної правової допомоги в установленому законодавством порядку.

2. СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ ТА ПРОЦЕСУАЛЬНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ УЧАСНИКІВ СУДОВОГО РОЗГЛЯДУ

Вік. За віком опитані відвідувачі Приморського районного суду міста Одеси розподіляються наступним чином: «18-25 років» - 41,7%; «26-39 років» - 36,7%; «40-59 років» - 12,5%; «60 років і старші» - 6,2%.

Стать. 54,2% опитаних становлять чоловіки; 45,8% - жінки.

Освіта. 9,2% респондентів мають середню та неповну середню освіту; 18,3% - базову вищу освіту; 72,5% - повну вищу освіту. Таким чином, серед опитаних відвідувачів суду найбільшу частку становлять респонденти з повною вищою освітою. Крім того, 55% респондентів мають вищу юридичну освіту.

Майновий статус. За майновим статусом більшість респондентів (78,3%) відносять себе до групи осіб середнього статку. 12,5% опитаних оцінюють свій майновий статус «нижче середнього», а 6,7% ідентифікують себе як бідних. Заможними та багатими вважають себе 2,5% респондентів.

Наявність попереднього судового досвіду. Найбільшу частку серед опитаних відвідувачів Приморського районного суду міста Одеси (48,4%) становлять респонденти, які беруть участь у судив процесах 6 і більше разів. Ще 23,3% від 2 до 5 разів були учасниками судового процесу. Лише 28,3% респондентів є так званими "новачками", оскільки вони беруть участь у содовому процесі вперше.

Процесуальний статус. 49,2% респондентів представляють у суді особисто себе, 45% – іншу особу. Серед опитаних найбільше учасників цивільного процесу – 65,8%. Значно менше учасників інших процесів: адміністративний процес –

8,3%, кримінальний процес – 20,8%. Зовсім незначна кількість респондентів бере участь у справах про адміністративні правопорушення – 1,7%.

У більшості опитаних на момент проведення опитування справи знаходилися у стані розгляду – 44,2%. У 25% респондентів розгляд справи в суді ще не було розпочато; у 30,8% - розгляд справи було завершено.

Серед респондентів лише 22,5% тих, які звернулися до суду з таких категорій справ, як кредитні спілки та соціальні виплати.

3. ОБІЗНАНІСТЬ З РОБОТОЮ СУДУ ТА СУДДІВ В ЦІЛОМУ

Аналіз відповідей респондентів засвідчує, що 85,8% опитаних загалом або цілком обізнані з роботою суду. Решта респондентів визнають низьку обізнаність з роботою судів і суддів: 10,8% - майже не обізнані, 3,4% - зовсім не обізнані. Такі показники цілком ймовірно, є логічними, оскільки більшість респондентів є високоосвіченими та мають юридичну освіту.

4. УЗАГАЛЬНЮЮЧІ ОЦІНКИ ЯКОСТІ РОБОТИ СУДУ

Загальна оцінка якості роботи суду

Загальна оцінка якості роботи суду проводилася за 5-бальною шкалою (від 1-го балу – «дуже погано» до 5-ти балів – «відмінно»). *На думку респондентів роботу Приморського районного суду міста Одеси можна оцінити в цілому позитивно* (середнє значення 3,9 бала).

Аналізуючи цей показник, варто звернути увагу на такі закономірності та тенденції. Так, критичніше оцінюють якість окремих аспектів функціонування суду респонденти більш старшого віку: 60 років і старше – 3,7, 40-59 років – 3,5. Також респонденти з більш високим рівнем освіти є менш задоволеними якістю роботи суду: відвідувачі з вищою освітою, оцінили роботу на 3,7. Тенденція простежується і в контексті майнового стану респондентів: відвідувачі середнього статку більш позитивно оцінюють роботу суду (4,1). Респонденти, що мають менший досвід участі у судових справах, також більш позитивно оцінюють роботу суду. Можливо це пов'язано в першу чергу з тим, що люди ще "не відчували" на собі всю практику застосування тих чи інших процедур та процесуальних дій, а тому не мають достатніх аргументів, щоб більш об'єктивно оцінити роботу суду. Це також притаманне і тим відвідувачам суду, справи яких ще не розпочато в суді.

Цікавим є той факт, що респонденти, які "програли" справу у суді достатньо позитивно оцінюють роботу суду. Їх оцінка (4,4) вище загальної оцінки суду всіх респондентів (3,9). Тим самим спростовується хибне уявлення, якщо рішення суду не на користь респондента, то він обов'язково негативно оцінить роботу суду.

Очікування та реальні враження від візиту до суду

Опитані відвідувачі Приморського районного суду міста Одеси в своїй більшості (54,2%) відчували позитивні зміни в організації роботи суду після запровадження автоматизованої системи діловодства. Лише незначна частка 1,7% відчували погіршення від цього. Серед респондентів, які відчували позитивні зміни переважають у віковому розрізі ті, кому від 18 до 39 років (майже 86%), за наявністю юридично освіти – ті, хто її має (63%).

5. ОЦІНКА ЯКОСТІ ЗА ОКРЕМИМИ ВИМІРАМИ

Доступність суду

Доступність Приморського районного суду міста Одеси оцінювалася за результатами відповідей респондентів на декілька запитань, які стосуються територіальної доступності, облаштування прилеглої території, організації пропускового режиму, графіка роботи апарату суду і т.п (див. рис. 1).

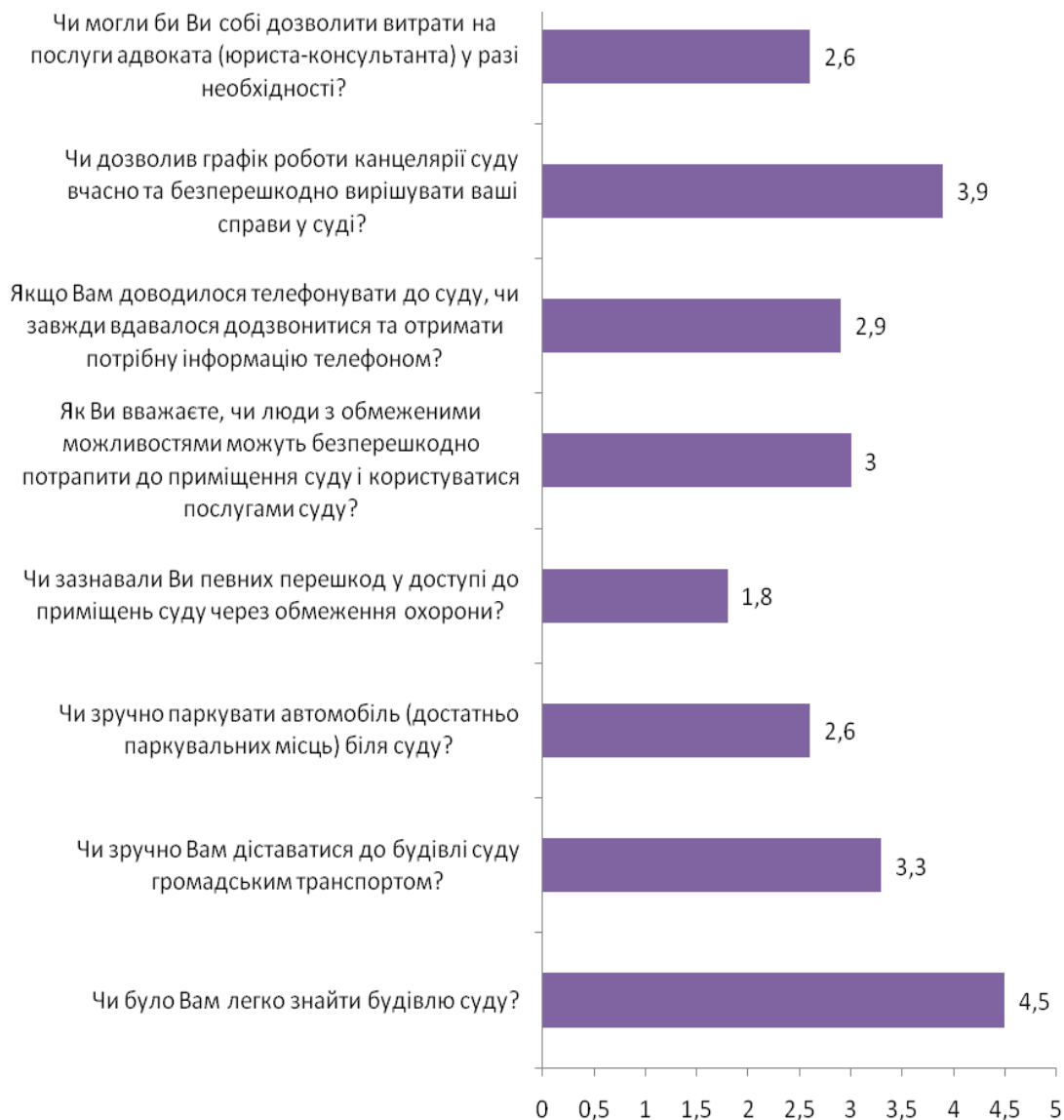


Рис. 1. Результати оцінювання за виміром «доступність суду»

Респондентам пропонувалося погодитися з певними твердженнями. Відповіді були трансформовані в 5-ти бальну шкалу оцінювання, де 1 бал – «цілком ні»; 2 бала – «скоріше ні»; 3 бала – «більш-менш»; 4 бала – «скоріше так»; 5 балів – «цілком так».

Дані, представлені на рис. 1, надають можливість зробити висновок, що в цілому доступність суду оцінюється позитивно (3,1) бали, але є певні проблеми. Основні висновки за результатами аналізу показників є такими:

- респонденти не відчують особливих проблем із знаходженням приміщення суду. Так, біля 87% респондентів зазначили, що вони легко знайшли будівлю суду. І це прогнозовано, оскільки воно знаходиться в доволі людному місці та впізнаване одразу;
- трохи більше половини опитаних (54,2%) вказали на те, що громадським транспортом діставатися до будівлі суду громадським транспортом зручно;
- у той же час 55% респондентів вказали на незручність в паркуванні автомобілів (відсутність достатньої кількості паркувальних місць) біля будівлі суду;
- не відчують ніяких проблем респонденти з потраплянням до приміщення суду, проходячи через пост охорони. Працівники охоронної служби, на думку опитаних відвідувачів, не чинять ніяких недозволених перешкод;
- неоднозначно респонденти оцінюють пристосованість приміщення суду до потреб людей з обмеженими можливостями. Так, 45,8% з них зазначили, що люди з цієї соціальної категорії не можуть безперешкодно потрапити до приміщення суду і користуватися послугами суду, інші 40,8% респондентів указали на протилежне;
- респонденти висловили певне незадоволення тим, що не завжди вдається додзвонитися та отримати потрібну інформацію телефоном. У відповідь на питання "Якщо Вам доводилося телефонувати до суду, чи завжди вдавалося додзвонитися та отримати потрібну інформацію телефоном?" чверть опитаних (25,8%) відповіли "цілком ні" чи "скоріше ні", а 21,7% - "більш менш";
- респонденти в цілому позитивно оцінюють графік роботи канцелярії суду (3,9 бала), який дозволяє більшості (67,5% від кількості опитаних) вчасно та безперешкодно вирішувати справи в суді;
- більшість респондентів (67,5%) погоджуються в тій чи іншій мірі з тим, що графік роботи канцелярії суду дозволяє вчасно та безперешкодно вирішувати їх справи в суді. У той же час майже 21% - не можуть однозначно оцінити чи зручним є такий графік;
- з огляду на майновий стан респондентів, цілком прогнозовано виглядає оцінка того, чи могли б вони собі дозволити витрати на послуги адвоката (юриста-консультанта) у разі необхідності. Показник становить 2,6 бали, що засвідчує низьку спроможність. Третина опитаних респондентів погодилися з тим, що цілком або скоріше за все вони не можуть собі дозволити витрати на послуги адвоката, якщо такі будуть потрібні.

Зручність та комфортність перебування у суді

Зручність та комфортність перебування в Приморському районному суді міста Одеси оцінювалась за відповідями на питання "Чи є характерним для приміщення суду достатність зручних місць для очікування, оформлення документів, підготовки до засідання, вільний доступ до побутових приміщень (туалетів), чистота та прибраність приміщень, достатність освітлення? Отримані відповіді оцінювалися за 5 бальною шкалою, де 1 бал означає «цілком ні», а 5 балів – «цілком так».

Як видно з даних рис. 2, оцінки респондентами цього параметру якості роботи суду є достатньо позитивними.



Рис. 2. Результати оцінювання за виміром "зручність та комфортність перебування в Приморському районну суді міста Одеси"

Аналіз отриманих даних дає підстави зробити такі висновки:

- біля 67% опитаних респондентів цілком погодилися або скоріше погодилася з тим, що в приміщенні достатньо зручних місць для очікування, оформлення документів, підготовки до засідання. візуальний огляд приміщення суду засвідчив, що в приміщенні суду існують такі спеціально обладнанні місця, в кабінетах, де громадян подають документи існують як столи, так і стільці, існує кімната для роботи адвокатів. Проте відповіді респондентів фіксують наявність потреби в додаткових зусиллях щодо облаштування таких місць;
- 89,2% опитаних погоджуються в тій чи іншій мірі з тим, що в приміщенні суду забезпечено вільний доступ до побутових приміщень (туалетів);

- 95% респондентів зазначають, що для приміщення суду є характерним чистота та прибраність;
- Для переважної більшості опитаних відвідувачів (86,7%) освітленість приміщення суду є достатньою.

Повнота та ясність інформації

Респонденти оцінювали зручність розташування у приміщенні суду інформаційних стендів, а також рівень свого задоволення наявною в суді інформацією щодо: 1) розташування кабінетів, залів судових засідань, інших приміщень; 2) правил допуску в суд та перебування в ньому; 3) справ, що призначені до розгляду; 4) зразків документів (заяв, клопотань тощо); 5) порядку сплати судових зборів та мита, реквізитів та розмірів платежів. Крім того оцінювалася повнота та ясність інформації на офіційній веб-сторінці суду. Результати оцінювання представлені на рисунку 3.



Рис. 3. Результати оцінювання за виміром «повнота, доступність та ясність інформації, розміщеної в приміщенні Приморського районного суду Одеської області»

Як свідчать отримані дані, респонденти в цілому задоволені повнотою та ясністю інформації по всім пунктам:

- на думку майже всіх респондентів (90%) інформаційні стенди (дошки оголошень) розташовані достатньо зручно;

- біля 83% опитаних заявили, що вони в тій чи іншій мірі задоволені наявною в суді інформацією щодо розташування кабінетів, залів судових засідань, інших приміщень;
- 91,7% опитаних заявили, що вони в тій чи іншій мірі задоволені наявною в суді інформацією щодо правил допуску в суд та перебування в ньому;
- про свою задоволеність наявною в суді інформацією щодо зразків документів (заяв, клопотань, тощо) зазначили 86,7% респондентів;
- менше респондентів (78,3%) висловилося про задоволення наявною в суді інформацією щодо порядку сплати судових зборів та мита, реквізити та розміри платежів;
- серед респондентів 52% тих, хто користувався офіційною веб-сторінкою Приморського районного суду міста Одеси (<http://court.gov.ua/sud1522>). Жоден з користувачів не зазначив, що йому не вдалося знайти на зазначеній веб-сторінці потрібну інформацію. Оцінка 4,2 бали засвідчує, що такі респонденти до певної міри задоволені інформаційною наповнюваністю офіційної веб-сторінки суду.

Сприйняття роботи працівників апарату суду

Респондентам було запропоновано підтвердити або заперечити наявність певних рис характеру, які працівники апарату суду проявили при спілкуванні із ними, а також оцінити наскільки такі працівники старанно працювали та не допускалися помилок, які б призводили до переробки документів чи порушення строків. Отримані результати у вигляді відповідних показників наведені на рис. 4.



Рис. 4. Результати оцінювання за виміром «сприйняття роботи працівників апарату Приморського районного суду міста Одеси»

На підставі отриманих даних можемо зробити такі висновки за окремими компонентами:

- серед опитаних відвідувачів 63,5% погодилися з тим, що працівники суду працювали старанно та не припускалися помилок, які призводили б до перероблення документів та порушення строків. Разом з тим треба звернути увагу на те, що 18,3% опитаних все ж таки дотримуються протилежної оцінки;
- з тим, що працівники апарату суду проявляють при спілкуванні доброзичливість та повагу, бажання допомогти, погодилося 65,8% опитаних;
- достатньо велика кількість респондентів (71,7%) погоджується з тим, що працівники апарату суду однаково ставляться до всіх відвідувачів, незалежно від їхнього соціального статусу. У той же час третина опитаних заявила, що такого не помічають і дотримуються протилежного;
- професіоналізм, знання своєї справи – це ті риси, які на думку 76,7% респондентів, притаманні працівникам суду. За цим критерієм сприйняття роботи працівників апарату суду є позитивним серед найбільшої кількості опитаних відвідувачів.

Дотримання термінів судового розгляду

Дотримання термінів судового розгляду є важливим індикатором, який впливає на оцінку якості роботи суду в цілому, та оцінювався за показниками, представленими на рис. 5:



Рис. 5. Результати оцінювання за виміром «дотримання термінів судового розгляду»

Представлені дані дозволяють зробити висновок про середній рівень задоволеності відвідувачів (3,6 бали) дотриманням термінів судового розгляду у Приморському районному суді міста Одеси. Оцінювали даний аспект роботи суду лише респонденти, у яких справа розглядається або ж розгляд справи завершено (75% від загальної кількості опитаних відвідувачів). Основні висновки за результатами аналізу показників є такими:

- найбільше незадоволення викликає невчасність початку судових засідань (2,8 бала). Майже половина опитаних (49%) вказали на цю проблему. На думку суддів та працівників апарату суду така оцінка, крім всього іншого, спричиняє недосконалість процесуального законодавства, зловживання учасниками процесу своїми правами (не повідомлення про свою неучасть у засіданні, ігнорування таких засідань через різні об'єктивні чи суб'єктивні причини і т.п.). В свою чергу це тягне за собою часті перенесення засідань, що в цілому негативно сприймається учасниками сторін;
- швидше за все, недотримання графіку початку засідань спричиняє й наступне невдоволення відвідувачів тим, що на їх думку (46,7% від кількості опитаних респондентів чиї справи розглядаються або розгляд завершено) затримка/перенесення слухань у розгляді справ є необґрунтованими;
- достатньо високо оцінюється респондентами компонент врахування побажань учасників процесу при призначенні дня та часу засідань. Майже 89% погодилися з цим;
- більше половини опитаних респондентів (60%) вказали на те, що вони отримували повістки та повідомлення про розгляд справи вчасно. Хоча майже 19% частково погодилися з цим.

Сприйняття роботи суддів

Сприйняття роботи суддів оцінювалося на підставі результатів відповідей респондентів на питання, які представлені на рис 6.

Аналіз опитаних відповідей респондентів, чиї справи вже розглянуто або перебувають в стані розгляду (75% від загальної кількості опитаних) дає можливість дійти до таких висновків:

- учасниками судових засідань особливо позитивно сприймається те, що судді надають можливість обґрунтувати їм свою позицію. 92,2% опитаних погодилися з тим, що це було характерно для суддів;
- достатньо позитивно відзначається й те, що судді дотримувалися процедури розгляду. З цим погодилося 84,4% опитаних;
- коректність, доброзичливість, ввічливість були характерними для суддів, на думку 82,2% опитаних відвідувачів;
- на думку 70% опитаних судді демонструють належну підготовку до справи та знання справи;
- найменшу оцінку (проте цілком позитивну – 3,9) отримав такий компонент як "неупередженість та незалежність (суддя не піддавався зовнішньому тиску, якщо такий був)". З цим твердженням погодилося 70% опитаних проти 21% незгодних.



Рис. 6. Результати оцінювання за виміром «сприйняття роботи суддів Приморського районного суду міста Олеси»

Якість судового рішення

Якість судових рішень оцінювалися тими респондентами, розгляд справ яких вже завершився (винесено рішення). Таких серед опитаних було 37, з яких у 31-го рішення були не їх користь. Лише семеро респондентів планують оскаржувати рішення по своїй справі.

З тих 9-ти респондентів, які отримали повний текст рішення по своїй справі, лише 1 зазначив, що воно, на його думку, містить не досить добре обґрунтування. Нарікань на те, що рішення викладене важкою, недоступною для розуміння мовою, не виявлено.

6. ПРОПОЗИЦІЇ РЕСПОНДЕНТІВ ЩОДО ПІДВИЩЕННЯ ЯКОСТІ РОБОТИ СУДУ

З метою визначення основних напрямів покращення роботи Приморського районного суду міста Одеси респондентам було запропоновано визначити виміри якості, які слід покращувати в першу чергу. При цьому було запропоновано 6-бальну шкалу оцінювання, де 1 бал – це найбільш важливий вимір якості (який слід покращувати в першу чергу), а 6 балів – найменш важливий вимір якості.

На рис. 7 представлені результати, з яких видно, що на думку респондентів, в першу чергу, необхідно дбати про якість роботи суддів (1 місце в рейтингу), дотримання судового розгляду (2 місце в рейтингу), якість роботи працівників апарату суду (3 місце в рейтингу). При цьому питання забезпечення доступності суду, зручності та комфортності перебування у ньому не є пріоритетними в контексті покращення якості роботи суду в цілому.



Рис. 7. Коли мова йде про підвищення якості роботи суду, то який вимір слід покращувати в першу чергу?

Крім того, респондентам було надано можливість висловити конкретні рекомендації щодо покращення функціонування суду. Найчастіше відвідувачі висловлювали побажання щодо вжиття заходів відносно забезпечення дотримання графіку судових засідань, вчасності їх початку, дотримання строків та об'єктивності винесення рішень.

Враховуючи, що якість роботи працівників апарату суду є пріоритетною в загальній оцінці суду з точки зору респондентів, то слід звернути увагу на внесені ними такі пропозиції:

- збільшити кількість працівників апарату суду;

- вжити заходів до зменшення черг до канцелярії;
- збільшити кількість працівників інформаційного залу;
- запровадити бейджи для працівників суду, на якому зазначати прізвище та ім'я, посаду працівника;
- працівникам апарату ставитися більш ввічливо та більшою повагою до відвідувачів;
- покращити роботу канцелярії в цілому.

Не дивлячись на те, що питання доступності суду та зручності, комфортності перебування в приміщенні суду в цілому оцінені позитивно, респонденти також висловили конкретні пропозиції щодо покращення:

- поставити в холах м'які стільці;
- встановити кондиціонери;
- збільшити кількість паркувальних місць для автомобілів;
- відрегулювати роботу туалетів;
- збільшити кількість місць для сидіння;
- встановити кулери з водою;

ВИСНОВКИ

Результати опитування відвідувачів Приморського районного суду міста Одеси засвідчують, що якість функціонування суду за окремими аспектами перебуває на доброму (належному) рівні. Водночас є певні проблеми за окремими компонентами:

Доступність суду. Загалом територіальна та фізична доступність суду оцінена на досить високому рівні. Однак громадяни відчують певні проблеми із забезпеченням достатньої кількості місць для паркування автомобілів. Крім того, організація надання громадянам інформації телефоном потребує покращення.

Зручність і комфортність перебування в суді. Охайність і облаштованість приміщення суду позитивно сприймається відвідувачами. Поряд з цим є відносно незадоволення достатньою кількістю зручних місць для очікування та оформлення документів.

Повнота та ясність інформації. Наявна в суді інформація щодо розташування кабінетів, залів судових засідань, інших приміщень, правил допуску в суд та перебування в ньому, справ, що призначені до розгляду, зразків документів в цілому задовольняє відвідувачів. Відзначається зручність розташування інформаційних стендів. Проте інформація про порядок сплати судових зборів та мита, реквізити та розмір платежів ще не достатньо високо задовольняє відвідувачів.

Сприйняття роботи працівників апарату суду. Цей компонент є одним із пріоритетних для відвідувачів в контексті оцінки якості функціонування суду. В цілому сприйняття роботи працівників апарату є позитивним. У той же час відчуються певні проблеми із старанністю працівників, недопущення ними помилок, які б призводять до необхідності переробки документів. Також певною проблемою є поширення уявлення, що працівники апарату не завжди однаково ставляться до відвідувачів незалежно від їхнього соціального статусу.

Дотримання термінів судового розгляду. Це найважливіший аспект функціонування суду для громадян і він є найбільш проблематичним з їх точки зору. Достатньо актуальною залишається проблема вчасності початку судових засідань (відповідно до графіку), а також необґрунтованості затримки чи перенесення судових слухань.

Сприйняття роботи суді. Саме з цим компонентом відвідувачі в першу чергу пов'язують якість роботи суду в цілому. Особливо позитивно сприймається те, що судді забезпечують можливість сторонам в судовому процесі обґрунтовувати свою позицію. Поряд з достатньо високим рівнем оцінки роботи суддів все ж таки привертає увагу необхідність, на думку громадян, більш ретельного дотримання судьями неупередженості та незалежності під час розгляду справ. Також варто звернути увагу на важливість більш ретельної підготовки судів до справи та знання справи.

Судове рішення. Суттєвих проблем за цим компонентом не виявлено.

Також варто зауважити, що серед опитаних відвідувачів найбільш критично налаштовані є люди старшого віку (старше 40 років) та з більш високим рівнем освіти.

РЕКОМЕНДАЦІЇ

Ураховуючи результати опитування, виявленні тенденції та проблематику, а також беручи до уваги висловлені опитаними відвідувачами суду конкретні побажання, пропонується керівництву суду та апарату суду розглянути такі рекомендації щодо покращення якості роботи:

1. Проаналізувати практику планування судових засідань з метою пошуку засобів та можливостей дотримання вчасності початку засідань, зменшення випадків необгрунтованого перенесення судових слухань. При перенесенні судових засідань більш чітко сторонам пояснювати

Провести відповідну інформаційно-просвітницьку кампанію серед відвідувачів суду щодо існування об'єктивних обставин, які спричиняють недотримання графіку судових засідань

2. Збільшити кількість спеціально облаштованих місць для роботи відвідувачів з документами, заповнення необхідних форм, написання заяв, звернень тощо. При цьому забезпечити їх зручність.

3. Для покращення комунікації з громадянами телефонним зв'язком розглянути можливість створення та обладнання спеціального call-центру.

4. Запровадити спеціальні тренінги для працівників апарату суду з питань етики спілкування з відвідувачами, особливостей роботи зі "складними" відвідувачами.

5. З метою уникнення ускладнень для відвідувачів в отриманні інформації про порядок платежів та здійснення таких платежів встановити на першому поверсі приміщення суду спеціально обладнаний е-термінал.

6. Розширити можливості надання безкоштовних консультацій для відвідувачів, які звертаються в суд вперше, з питань як оформлювати документи, куди і до кого звертатися з тих чи інших питань

7. З метою більш детального вивчення проблематики наявності черг в канцелярію провести аудит організації прийому громадян

8. Віднайти можливість переглянути використання прилеглої до приміщення суду території з тим, щоб збільшити кількість місць для паркування автомобілів відвідувачів.

9. Забезпечити приміщення суду кондиціонерами.

10. У партнерстві з громадськими організаціями інвалідів провести аудит доступності приміщення для людей з обмеженими фізичними можливостями та за його результатами розробити відповідний план дій покращення доступності.

**ОДНОМІРНИЙ РОЗПОДІЛ РЕЗУЛЬТАТІВ ОПИТУВАННЯ
ПРИМОРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД м. ОДЕСА**

БЛОК 1. ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РЕСПОНДЕНТА

1. Вік

Вікова група	Кількість респондентів, N=120	Відсоток
18 – 25 років	50	41,7
26 – 39 років	44	36,7
40 – 59 років	15	12,5
60 років і старше	11	9,2

2. Рівень освіти:

Варіанти відповіді	Кількість відповідей, N=120	Відсоток
Середня та неповна середня	11	9,2
Базова вища	22	18,3
Повна вища	87	72,5
Інше (вказіть)	0	0

3. Ваша стать:

Варіанти відповіді	Кількість відповідей, N=120	Відсоток
Чоловіча	55	45,8
Жіноча	65	54,2

4. Наявність вищої юридичної освіти

Варіанти відповіді	Кількість відповідей, N=120	Відсоток
Так	66	55
Ні	54	45

5. Де Ви проживаєте:

Варіанти відповіді	Кількість відповідей, N=120	Відсоток
У населеному пункті, де розташований цей суд	105	87,5
В іншому населеному пункті	15	13,5

6. У суді Ви представляєте:

Варіанти відповіді	Кількість відповідей, N=120	Відсоток
Особисто себе	59	49,2
Іншу особу	54	45
Інше	7	5,8

7. Ви вважаєте себе:

Варіанти відповіді	Кількість відповідей, N=120	Відсоток
Бідним	8	6,7
Нижче середнього статку	15	12,5
Середнього статку	94	78,3
Заможним	1	0,8
Багатим	2	1,7
КН	0	0

8. Як часто Ви були учасником судового процесу:

Варіанти відповіді	Кількість відповідей, N=120	Відсоток
Це мій перший судовий процес	34	28,3
2-5 разів	28	23,3
6 разів і більше	58	48,4

9. В якому з видів судового процесу у цьому суді Ви берете участь:

Варіанти відповіді	Кількість відповідей, N=120	Відсоток
Цивільний процес	79	65,8
Кримінальний процес	25	20,8
Господарський процес	4	3,4
Адміністративний процес	10	8,3
Справа про адміністративні правопорушення	2	1,7

10. На якій стадії розгляду знаходиться Ваша справа?

Варіанти відповіді	Кількість відповідей, N=120	Відсоток
Розгляд справи ще не розпочато	30	25
Справа знаходиться у процесі розгляду	53	44,2
Розгляд справи завершено (винесено рішення)	37	30,8
Інше (вказіть)	0	0

11. Який ступінь Вашої обізнаності з роботою судів та суддів в цілому:

Варіанти відповіді	Кількість відповідей, N=120	Відсоток
Цілком обізнаний	55	45,8
Загалом обізнаний	48	40
Майже не обізнаний	13	10,8
Зовсім не обізнаний	4	3,4
КН	0	0

12. Оцініть, будь ласка, за 5-бальною шкалою якість роботи цього суду:

Варіанти відповіді	Кількість відповідей, N=120	Відсоток
1 (дуже погано)	2	1,7
2 (погано)	3	2,5
3 (середньо)	40	33,3
4 (добре)	35	29,2
5 (відмінно)	40	33,3
КН	0	0

БЛОК 2. ОСНОВНА ЧАСТИНА – ОЦІНЮВАННЯ ЗА ВИМІРАМИ ЯКОСТІ

Будь ласка, оцініть наскільки Ви погоджуєтесь з наступними твердженнями:

№ питання	Твердження	Доступність суду					9 - КН	N
		1 - цілком ні	2 - скоріше ні	3 – більш-менш (варіант : і так і ні)	4 – скоріше так	5 – цілком так		
13.1	Чи було Вам легко знайти будівлю суду?	8	2	6	7	97	0	120
13.2	Чи зручно Вам діставатися до будівлі суду громадським транспортом?	19	14	12	17	48	0	120
13.3	Чи зручно паркувати автомобіль (достатньо паркувальних місць) біля будівлі суду	48	18	9	8	34	0	120

№ питання	Твердження	1 - цілком ні	2 - скоріше ні	3 – більш–менш (варіант : і так і ні)	4 – скоріше так	5 – цілком так	9 - КН	N
14.	Чи зазнавали Ви певних перешкод у доступі до приміщень суду через обмеження охорони?	19	101	0	0	0	0	120
15.	Як ви вважаєте, чи люди з обмеженими можливостями можуть безперешкодно потрапити до приміщення суду і користуватися послугами суду?	34	21	16	13	36	0	120
16.	Якщо Вам доводилося телефонувати до суду, чи завжди вдавалось додзвонитися та отримати потрібну інформацію телефоном?	25	6	26	20	30	13	120
17.	Чи дозволив графік роботи канцелярії суду вчасно та безперешкодно вирішувати Ваші справи у суді (подати позов, ознайомитися з матеріалами, отримати рішення, ухвалу, вирок та ін.)?	10	4	25	29	52	0	120
18.	Чи могли би Ви собі дозволити витрати на послуги адвоката (юриста-консультанта) у разі необхідності?	29	7	9	11	39	25	120
Зручність і комфортність перебування в суді								
<i>Чи є характерним для приміщення суду наступне:</i>								
19.	- достатність зручних місць для очікування, оформлення документів, підготовки до засідання?	24	8	8	15	65	0	120
20.	- вільний доступ до побутових приміщень (туалетів)?	3	4	6	15	92	0	120

№ питання	Твердження	1 - цілком ні	2 - скоріше ні	3 – більш–менш (варіант : і так і ні)	4 – скоріше так	5 – цілком так	9 - КН	N
21.	- чистота та прибраність приміщень?	0	0	6	8	106	0	120
22.	- достатність освітлення?	3	1	12	17	87	0	120
Повнота та ясність інформації								
23.	Чи зручно розташовані інформаційні стенди (дошки об'яв)?	5	0	7	18	90	0	120
<i>Чи повною мірою задовольняє Вас наявна в суді інформація щодо:</i>								
24.	– Розташування кабінетів, залів судових засідань, інших приміщень	6	5	10	13	86	0	120
25.	– Правил допуску в суд та перебування в ньому	5	2	3	21	89	0	120
26.	– Справ, що призначені до розгляду	6	5	13	19	77	0	120
27.	– Зразки документів (заяв, клопотань, тощо)	6	0	10	16	88	0	120
28.	– Порядок сплати судових зборів та мита, реквізити та розміри платежів	11	6	9	19	75	0	120
29.	Чи користувалися Ви сторінкою суду у мережі Інтернет?	Так - 62			Ні - 58			
30.	Чи знайшли Ви на сторінці суду потрібну для Вас інформацію?	0	0	9	6	47	0	62

№ питання	Твердження	1 - цілком ні	2 - скоріше ні	3 – більш–менш (варіант : і так і ні)	4 – скоріше так	5 – цілком так	9 - КН	N
<i>Сприйняття роботи працівників апарату суду</i>								
31.	Чи працівники суду працювали старанно та не припускалися помилок, які призводили б до перероблення документів та порушення строків?	14	8	22	24	52	0	120
<i>Чи виявили працівники апарату суду при спілкуванні з Вами такі риси:</i>								
32.	– Доброзичливість та повага, бажання допомогти	10	7	24	11	68	0	120
33.	– Однакове ставлення до всіх відвідувачів, незалежно від їхнього соціального статусу	18	9	7	18	68	0	120
34.	– Професіоналізм, знання своєї справи	4	3	21	22	70	0	120
Дотримання термінів судового розгляду								
35.	Чи вчасно (відповідно до графіку) розпочалося останнє засідання по вашій справі?	41	3	12	4	30	0	120
36.	Чи було враховано Ваші побажання при призначенні дня та часу засідання?	7	2	1	17	63	0	120
37.	Чи вчасно Ви отримували повістки та повідомлення про розгляд справи?	12	7	17	8	46	0	120
38.	Чи вважаєте Ви обґрунтованими затримки/перенесення слухань у розгляді Вашої справи?	26	6	16	14	28	0	120

№ питання	Твердження	1 - цілком ні	2 - скоріше ні	3 – більш–менш (варіант : і так і ні)	4 – скоріше так	5 – цілком так	9 - КН	N
Сприйняття роботи судді								
<i>Як на Вашу думку, чи було характерним для судді, що розглядав Вашу справу (одноособово чи як голова колегії суддів), наступне:</i>								
39.	- неупередженість та незалежність (суддя не піддався зовнішньому тиску, якщо такий був)	13	6	8	17	46	0	120
40.	- коректність, доброзичливість, ввічливість	3	2	11	22	52	0	120
41.	- належна підготовка до справи та знання справи	8	1	18	14	49	0	120
42.	- надання можливостей сторонам обґрунтовувати свою позицію	1	1	5	20	63	0	120
43.	- дотримання процедури розгляду	3	0	11	18	58	0	120

Судове рішення (якщо розгляд справи завершено):

	Запитання	ТАК - 1	НІ - 2	КН - 9	N
44.	Чи рішення по вашій справі було на Вашу користь?	31	5	1	37
45.	Чи плануєте Ви оскаржувати рішення по Вашій справі?	7	28	2	37
46.	Чи отримали Ви повний текст рішення по Вашій справі?	13	7	17	37
47.	Чи вчасно Ви отримали повний текст рішення по Вашій справі?	5	3	1	9

Якщо Вам вдалося ознайомитися з тестом рішення, будь ласка, надайте відповіді на наступні запитання, використовуючи 5-ти бальну шкалу

№ питання	Твердження	1 - цілком ні	2 - скоріше ні	3 – більш–менш (варіант : і так і ні)	4 – скоріше так	5 – цілком так	9 - КН	N
48.	Чи було рішення викладено легкою, доступною для розуміння мовою?	0	0	1	0	5	3	9
49.	На Вашу думку, чи було рішення по вашій справі добре обґрунтованим?	1	1	0	0	4	3	9

	Вкажіть загальну кількість:	Кількість	КН	N
50.	- судових засідань, що відбулися по вашій справі	6,8		
51.	- судових засідань, що не відбулися через неналежну організацію роботи суду	2,8		
52.	- Візитів до суду, що не були пов'язані з участю в судових засіданнях	4,4		

Блок 3. Зміни та рекомендації

53. Коли мова йде про підвищення якості роботи суду, на Вашу думку, які виміри якості, слід покращувати в першу чергу? Проставте в порядку важливості для Вас сім вимірів якості за ступенем важливості для вас. 1 – найбільш важливий вимір якості (слід покращувати в першу чергу), 7 – найменш важливий вимір якості.

Вимір якості	Ранг	
Доступність суду	4,7	6
Зручність та комфортність перебування у суді	4,3	5
Повнота та ясність інформації	3,5	4
Дотримання термінів судового розгляду	2,8	2
Якість роботи працівників апарату суду	2,9	3
Якість роботи судді	2,7	1

54. Які конкретні зміни, на Ваш погляд, необхідні для покращення роботи цього суду сьогодні

Пропозиції, які найбільш часто висловлювалися:

- Вчасно виносити рішення. Вчасно розпочинати розгляд справ
- Об'єктивність розгляду та дотримання терміні розгляду справ.
- Збільшити кількість працівників апарату
- Поставити м'які стільці.
- Поставити кондиціонери в деякі приміщення (другий поверх, у кожний кабінет...).
- Працівникам апарату ставитися до відвідувачів більш ввічливо, з повагою.
- Покращення роботи канцелярії. Змінити персонал канцелярії. Підвищити професійний рівень працівників апарату.
- Більше паркувальних місць.
- Туалет змінити
- Зменшити чергу до канцелярії

Вибірково залучити 3-5 суддів по 375 ст. Кримінального кодексу України.

Дотримуватися принципу справедливості при розгляді справ.

Встановити місця для заповнення документів.

Не вистачає свіжого повітря на 2-му поверсі.

Більше місць для сидіння.

Змінність та виборність суддів.

Установити відповідальність суддів за строки розгляду справ.

Підняти заробітну плату, у т.ч. прибиральникам

Забезпечити зручність та комфортність перебування в суді.

Щоб не було затягування процесу. М'яке відношення канцелярії.

Поставити безкоштовні кулери з водою.

Дотримання строків видачі рішень.

Збільшити кількість суддів.

Зменшити час судових засідань.

Бейджики працівникам суду з ПІБ та назвою посади.

Безкоштовні адвокати для незаможного населення.

Чесність роботи суддів

Краще освітлення інформаційних стендів.

Більш широка інформація про строки, терміни, порядок.

Незручно їздити інвалідам.

Збільшення кількості суддів, збільшення кількості працівників інформаційного залу, підвищення заробітної плати

Вчасні строки подачі заяви.

Рішення суду отримувати в строк.

Необхідно покращити якість роботи інформаційного центру.

Взаємодія помічників суддів з приводу інформації по справах.

Покращити Інтернет-ресурс . На сторінці суду в мережі Інтернет подавати інформацію про стан розгляду справ (час, дата слухань)

Покращити процес отримання судових рішень для виконання та оскарження

Визначати ПІБ судей на залах судових засідань з розкладом розгляду справ.

Скоротити штат.

Спростити систему заповнення заяв.

Щоб судді були чесними.

Необхідно ввести контролюючий орган.

Розділення по районах.

58. Чи відчули Ви певні зміни в організації роботи цього суду після запровадження автоматизованої системи діловодства?

Варіанти відповіді	Кількість відповідей, N=120	відсоток
Так, відчув позитивні зміни	65	54,2
Так, відчув негативні зміни	2	1,7
Ні, не відчув ніяких змін	41	34,1
КН	0	0



ПРОЕКТ «СПРАВЕДЛИВЕ ПРАВОСУДДЯ»

Інформація про проект "Справедливе правосуддя"

Проект Агентства США з міжнародного розвитку (USAID) «Справедливе правосуддя» працює в Україні з жовтня 2011 року. Мета проекту – сприяти утвердженню верховенства права в Україні через підтримку судової реформи, підвищення рівня прозорості та підзвітності судової системи, поліпшення обізнаності громадян із діяльністю судової системи та зростання довіри суспільства до судової влади. Діяльність проекту ґрунтується на досягненнях попереднього проекту USAID «Україна: верховенство права», який реалізовувався з 2006 по вересень 2011 року в рамках Угоди про співробітництво між Урядом України та Урядом Сполучених Штатів.

Завданнями проекту є сприяння:

- розробці нормативно-правової бази судової реформи у відповідності до європейських та міжнародних стандартів стосовно підзвітності та незалежності судової влади;
- підвищенню рівня прозорості та підзвітності в діяльності ключових судових установ;
- підвищенню професіоналізму та ефективності судової системи України;
- посиленню ролі громадських організацій у здійсненні моніторингу просування судової реформи.

Проект активно співпрацює з Адміністрацією Президента України, Верховною Радою України, Конституційною Асамблеєю, Верховним Судом України, Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, Вищою радою юстиції, Вищим адміністративним судом України, Вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних і кримінальних справ, Вищим господарським судом України, Державною судовою адміністрацією України, Міністерством юстиції України, Національною школою суддів України, Радою суддів України, неурядовими організаціями, вищими навчальними закладами, засобами масової інформації та іншими організаціями.

СФЕРИ ДІЯЛЬНОСТІ ПРОЕКТУ

Вдосконалення нормативно-правової бази судової системи України

- Забезпечення експертної підтримки процесу реалізації і вдосконалення Закону «Про судоустрій і статус суддів» та у здійсненні конституційної реформи;
- Сприяння виробленню та прийняттю якісних законодавчих актів, ключових для реформування судової системи;
- Забезпечення експертного аналізу законодавчих ініціатив та проектів нормативних актів на предмет оцінки їх відповідності міжнародним і

європейським стандартам щодо незалежності судової влади, реформи адвокатури та реформи юридичної освіти;

- Проведення публічних заходів з широким залученням громадськості, медіа та експертного середовища до обговорення судово-правової реформи.

Добір суддів, етика та дисциплінарна відповідальність суддів

- Сприяння якісній реалізації положень законодавства по впровадженню в практику повноважних органів конкурсного добору кандидатів для призначення на посаду судді з урахуванням їх професійних досягнень та особистих характеристик;
- Експертна допомога у вдосконаленні механізму тестування кандидатів на посаду суддів;
- Посилення спроможності судової системи з допомогою навчальних заходів плекати дотримання суддями етичних стандартів;
- Підтримка органів суддівського самоврядування у розробці нової редакції Кодексу суддівської етики;
- Сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у вдосконаленні дисциплінарної практики щодо суддів через покращення адміністративних процедур та вироблення якісних документів, які регулюють процедури подання, перевірки та розгляду скарг (заяв) про неналежну поведінку суддів.

Підвищення професіоналізму суддів

- Експертна підтримка інституційного становлення Національної школи суддів України;
- Допомога Національній школі суддів України в розробці та впровадженні ключових навчальних програм для суддів та працівників апарату судів (етика, написання судових рішень, права людини, управління людськими ресурсами тощо);
- Сприяння розробці програми спеціальної підготовки кандидатів на посаду судді;
- Сприяння підготовці суддів-викладачів для Національної школи суддів України;
- Підтримка зусиль Національної школи суддів України з розробки та проведення навчальних заходів для підвищення кваліфікації суддів;
- Сприяння роботі з підготовки та публікації навчальних матеріалів і посібників для суддів.

Розвиток організаційної спроможності судових установ

- Експертна допомога Раді суддів України та Державній судовій адміністрації України у виробленні стандартизованої системи оцінки діяльності суду;
- Сприяння процесу підготовки довгострокового стратегічного плану розвитку судової системи;
- Сприяння вдосконаленню бюджетного процесу для судової системи та судового адміністрування;
- Експертна підтримка процесу автоматизації судової системи України.

Залучення громадянського суспільства до процесу реформування судової системи

- Підтримка організацій громадянського суспільства у виробленні ефективних засобів ведення діалогу з законотворцями та високопосадовцями стосовно судової реформи;
- Залучення української громадськості до впровадження судової реформи через заходи з громадської освіти та адвокатування;
- Підтримка діяльності громадських організацій у веденні ефективного моніторингу функціонування судової системи та впровадження судової реформи.

Американський народ, через Агентство США з міжнародного розвитку (USAID), надає економічну та гуманітарну допомогу по всьому світу понад 50 років. В Україні допомога USAID надається у таких сферах як: економічний розвиток, демократія та управління, охорона здоров'я і соціальний сектор. Починаючи з 1992 р., Агентство США з міжнародного розвитку надало Україні технічну та гуманітарну допомогу на суму 1,7 мільярда доларів. Детальнішу інформацію про програми USAID в Україні можна отримати на офіційному веб-сайті USAID <http://ukraine.usaid.gov> та сторінці у Facebook <https://www.facebook.com/USAIDUkraine>.

Проект USAID «Справедливе правосуддя»

вул. Івана Франка, 36, 3 поверх

Київ, Україна, 01030

тел./факс +38(044) 581-3303

office@fair.org.ua

www.fair.org.ua



Інформація про Творчий центр ТЦК

Благодійний фонд «Творчий центр ТЦК» (ТЦК) є українською неурядовою організацією, яка була створена у 1993 році та юридично зареєстрована у 1996 році. До квітня 2008 року організація мала назву «Творчий центр Каунтерпарт».

Місія ТЦК – сприяти розвитку громадських ініціатив, спрямованих на зміцнення громадянського суспільства в Україні через творчу розробку і реалізацію благодійних програм та підтримку громадських організацій, органів місцевого самоврядування й ініціативних груп.

Головні напрямки діяльності ТЦК:

- підтримка розвитку організацій громадянського суспільства;
- сприяння розвитку громад;
- сприяння розвитку благодійності в Україні
- розвиток співпраці між організаціями громадянського суспільства на європейському рівні.

ТЦК:

- проводить тренінги та здійснює консультування;
- надає інформаційні послуги;
- видає та поширює публікації;
- проводить дослідження, оцінки та здійснює громадську експертизу;
- адмініструє грантові програми;
- представляє інтереси і здійснює захист інтересів організацій громадянського суспільства.

Наші клієнти:

- громадські активісти;
- організації громадянського суспільства;
- територіальні громади;
- органи влади;
- соціально відповідальний бізнес.

Контакти:

Проспект Бажана 30, офіс 8, Київ 02140

Тел./факс: (38 044) 574-6411, (38 044) 574-6413

info@ccc.kiev.ua