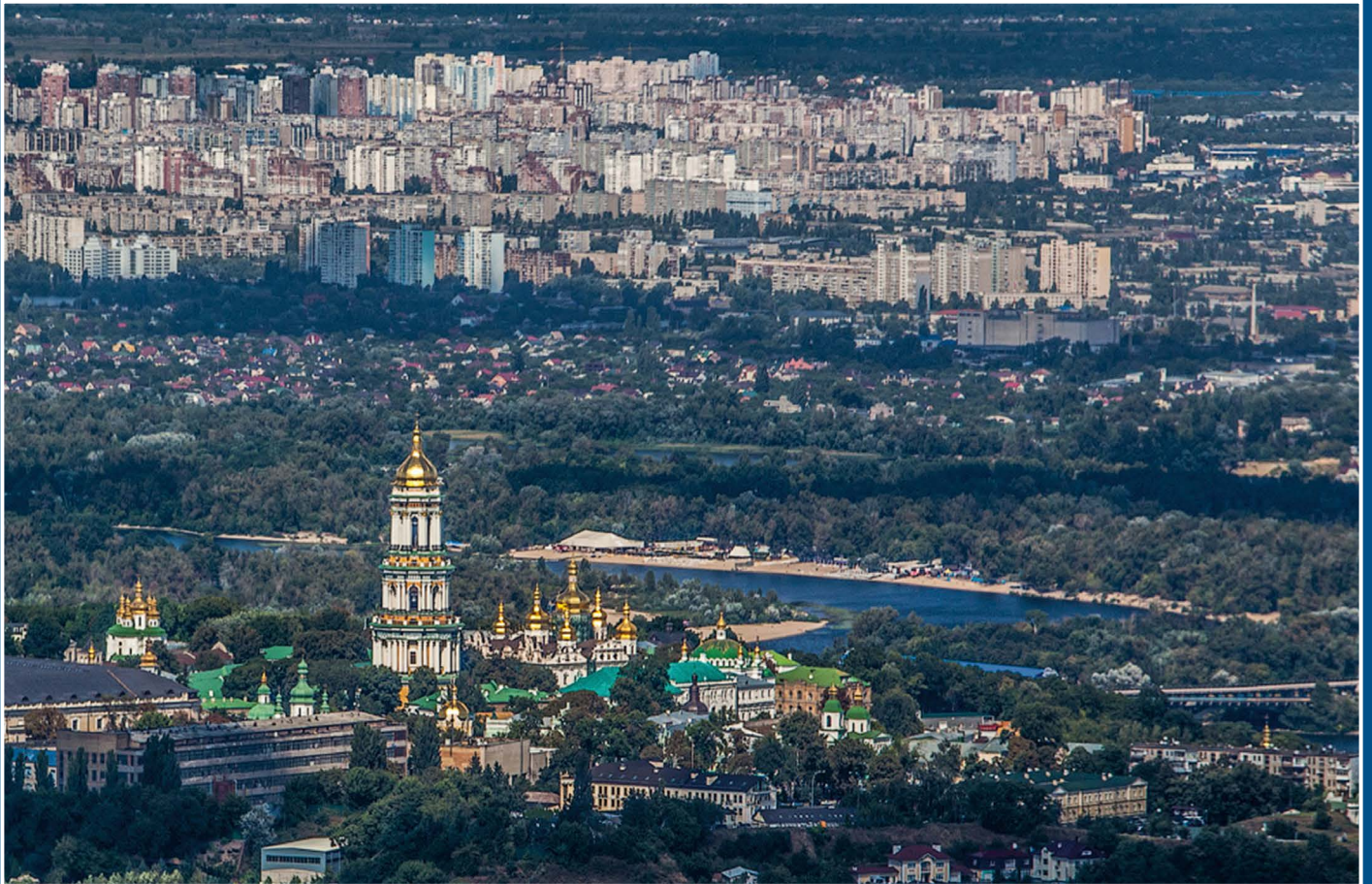




ЗВІТ

ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ДОСЛІДЖЕННЯ ОГС м. КИЄВА

Це дослідження було проведено на замовлення та за фінансової підтримки Київської державної міської адміністрації. Публікацію було здійснено в рамках проекту Координатора проектів ОБСЄ в Україні «Вдосконалення доступу для організацій громадянського суспільства в Україні до надання соціальних послуг» за фінансової підтримки Уряду США. Погляди, висновки та рекомендації належать авторам і укладачам цього звіту і не обов'язково відображають думку Київської державної міської адміністрації.

Фото Олександра Чебана

(<http://ukrainetrek.com/blog/cities/the-capital-city-of-ukraine-birds-eye-view/>)

УДК 316.351:001.891.5](477-25)

3-43

Звіт за результатами дослідження ОГС м.Києва / Упоряд.: Любов Паливода – К.: ВАІТЕ, [ГО «Лабораторія досліджень ТЦК»], 2017. – 40 с.

Редактор – Володимир Купрій

Розповсюджується безкоштовно. Продажу не підлягає.

ISBN 978-966-2310-83-2

Дана публікація презентує результати дослідження організацій громадянського суспільства (ОГС) міста Києва, проведеного протягом травня - вересня 2017 року на замовлення та при підтримці Київської державної міської адміністрації. Метою опитування було визначення стану розвитку ОГС міста Києва задля виявлення кількості фактично діючих ОГС міста Києва; визначення секторів та видів діяльності ОГС міста Києва, їх цільових груп та бенефіціаріїв, територію поширення діяльності ОГС міста Києва. Відповідно до завдань, дослідження сфокусувалось на таких організаційно-правових формах ОГС: благодійні організації, професійні організації, організації промисловців та підприємців та інші види громадських організацій.

Публікацію було підготовлено за підтримки Київської державної міської адміністрації. Публікацію було здійснено в рамках спільного проекту Координатора проектів ОБСЄ в Україні та Київської державної міської адміністрації і Офісу Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини «Вдосконалення доступу для організацій громадянського суспільства в Україні до надання соціальних послуг» за фінансової підтримки Уряду США. Погляди, висновки та рекомендації належать авторам і укладачам цього звіту і не обов'язково відображають думку Київської державної міської адміністрації.

© Лабораторія дослідження ТЦК, 2017

Список аббревіатур

ЗМІ	— засоби масової інформації
ОГС	— організація громадянського суспільства
ТЦК	— Благодійний Фонд „Творчий центр ТЦК”
INTRAC	— Міжнародний центр тренінгів та досліджень ОГС (Великобританія)
USAID	— Агентство Сполучених Штатів Америки з міжнародного розвитку
ПРООН	— Програма розвитку Організації Об’єднаних націй
КВЕД	— Код виду економічної діяльності
ЄДР	— Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань
КМДА	— Київська міська державна адміністрація
РДА	— Районна державна адміністрація
Н.В.	— Немає відповіді

ВСТУП	3
Частина I. ЗАСАДИ ПРОВЕДЕННЯ ДОСЛІДЖЕННЯ	4
1. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ	4
Мета, завдання, предмет та об'єкт дослідження	4
Вибірка	4
Опис Інструменту дослідження	5
Організація дослідження	6
Обмеження дослідження	6
2. УЧАСНИКИ ДОСЛІДЖЕННЯ - ОГС м.КИЄВА	7
Розподіл ОГС за районами м.Києва	7
Дата та форма реєстрації ОГС м.Києва	8
Основні сектори діяльності, види діяльності та цільові групи ОГС	11
Частина II. РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ	14
3. ВНУТРІШНЯ СПРОМОЖНІСТЬ ОРГАНІЗАЦІЙ	15
Мета створення та місія ОГС	15
Членство в ОГС	15
Робота з волонтерами	17
4. ЗОВНІШНІ ЗВ'ЯЗКИ ОГС	18
Співпраця з державними структурами	18
Співпраця з іншими ОГС	20
Співпраця з донорами	21
Співпраця з громадськістю	22
Співпраця із ЗМІ	23
5. ПРОГРАМНА ДІЯЛЬНІСТЬ	24
Надання послуг	24
Використання соціальних мереж	26
6. АНАЛІЗ ПОТРЕБ ОГС м.КИЄВА	28
Частина III. ВИСНОВКИ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ	30
ДОДАТКИ	33
1. Лист ОГС	34
2. Анкета для онлайн опитування	36

Протягом травня - вересня 2017 року було проведене дослідження організацій громадянського суспільства (ОГС) міста Києва. Мета дослідження - визначення стану розвитку ОГС міста Києва з тим, щоб: 1) виявити кількість фактично діючих ОГС міста Києва; та 2) визначити сектори, види діяльності ОГС міста Києва, їх цільові групи та бенефіціаріїв. Відповідно до завдань дослідження його одиницею є ОГС і, оскільки існує 19 видів організаційно-правових форм організацій, що відносяться до ОГС, то дослідження сфокусувалось на наступних ОГС (zareestrovanih в ЄДР і місті Києві за КВЕД – 2010 станом на 1 лютого 2017 року), а саме: благодійні організації, професійні організації; організації промисловців та підприємців; та інші громадські організації. Джерелом даних про ОГС були база даних zareestrovanih в ЄДР в місті Києві за КВЕД – 2010 станом на 1 лютого 2017 року та представники організацій, які заповнили анкети.

Цей звіт містить повну інформацію щодо результатів дослідження стану та розвитку ОГС м.Києва, результати аналізу потреб ОГС. Звіт складається зі вступу, 3-х частин і додатків. У першій частині подано інформацію про мету, завдання, предмет і об'єкт дослідження, опис вибірки, загальну характеристику опитаних організацій за датою та формою реєстрації, секторами, видами діяльності і клієнтами ОГС, інформацію про наявність власного веб-сайту. Друга частина звіту складається з трьох основних розділів відповідно до трьох складових моделі життєздатного розвитку організацій громадянського суспільства, а саме: аналіз внутрішньої спроможності ОГС, аналіз зовнішніх зв'язків, а також аналіз програмної діяльності ОГС. У частині третій містяться висновки щодо розвитку ОГС м.Києва та рекомендації різним заінтересованим у розвитку громадянського суспільства сторін.

Інформація, представлена у даному звіті, може бути корисною для лідерів ОГС, державних службовців, посадових осіб місцевого самоарядування, депутатів уповноважених приймати рішення щодо соціальної політики, науковців і експертів у сфері громадянського суспільства, представників організацій міжнародної технічної допомоги та міжнародних консультантів у галузі розвитку громадянського суспільства.

Перша частина звіту присвячена засадам проведення дослідження. Перший розділ містить інформацію про мету, завдання, предмет та об'єкт дослідження, опис вибірки й анкети для опитування лідерів ОГС, організаційних особливостей даного дослідження, а також обмежень даного дослідження. Другий розділ подає загальну характеристику опитаних організацій, а саме наводить огляд респондентів за датою та формою їх реєстрації, секторами, видами діяльності та клієнтами ОГС.

1. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ

Мета, завдання, предмет та об'єкт дослідження

Метою дослідження - визначення стану розвитку ОГС міста Києва.

Упродовж цього дослідження було виконано такі *завдання*:

1. Виявлено кількість діючих ОГС міста Києва;
2. Визначено сектори та види діяльності ОГС міста Києва, їх цільові групи і бенефіціаріїв, територію поширення діяльності ОГС міста Києва;
3. Розроблено рекомендації щодо шляхів залучення ОГС до вирішення нагальних питань міста та участі ОГС в процесі прийняття рішень.

Предметом дослідження був розвиток сектору ОГС міста Києва.

Об'єкт дослідження - сектор активних ОГС. Відповідно до завдань дослідження його одиницею є ОГС. Оскільки існує 19 видів організаційно-правових форм організацій, що відносяться до організацій громадянського суспільства, то дослідження сфокусувалось на наступних ОГС (зареєстрованих в ЄДР в місті Києві за КВЕД – 2010 станом на 1 лютого 2017 року), а саме:

- Благодійні організації (КВЕД 88.99, 88.91, 87.90)
- Професійні організації (КВЕД 94.12)
- Організації промисловців та підприємців (КВЕД 94.11)
- Інші громадські організації (КВЕД 94.99)

Джерелом даних про ОГС були база даних зареєстрованих в ЄДР в місті Києві за КВЕД – 2010 станом на 1 лютого 2017 року та представники організацій, які заповнили анкети.

Вибірка

Вибірка організацій для дослідження проводилась в декілька етапів.

На першому етапі база даних ОГС обраних чотирьох організаційно-правових форм реєстрації в місті Києві, придбана в Державній службі статистики України в травні 2017 року, нараховувала 14909 записів. Ці записи містили наступну інформацію: ідентифікаційний код, організаційно-правова форма юридичної особи; найменування юридичної особи територіальна належність та місцезнаходження; прізвище та телефон керівника; адреса електронної пошти (за наявності); орган державної реєстрації; дата проведення первинної реєстрації. Оскільки КМДА має на меті працювати лише з тими організаціями, що працюють на рівні міста Києва і на киян, то всі ОГС, що зареєстровані в Києві, але працюють на національному рівні, 5308 записів були вилучені з генеральної

сукупності для подальшого аналізу. В результаті кількість ОГС для аналізу становила 9601 (або 64% від всіх ОГС, зареєстрованих в м.Києві) організація.

На другому етапі організаціям були розіслані листи від КМДА з проханням підтвердити базову інформацію про себе, а саме: назву організації згідно із статутом, код ЄДР, адреса для поштової кореспонденції, адреса електронної пошти, прізвище та ім'я керівника організації, номер контактного телефону (Додаток 1). Для зручності в конверт було вкладено окремий аркуш паперу для заповнення запитуваної інформації та конверт з маркою і зворотньою адресою. Протягом місяця повернулось 2138 (або 22%) конверта з поміткою 'не існує адресата', 'вибув', 'не правильно вказана адреса', 'не існує адреси' тощо. І лише 581 (або 6%) організація підтвердила свої контакти. На жаль, 72% (або 6882 організації) ОГС не відповіли.

На наступному, третьому, етапі всі 581 організації були запрошені до онлайн опитування (Додаток 2). 57 організаціям, у яких не виявилось електронних адрес, були надіслані анкети на їх поштові адреси. 175 або 30% ОГС заповнили анкети.

Тобто з 9,601 організацій зареєстрованих в місті Києві як місцеві організації лише 581 (або 6%) організація підтвердила свої контакти, а 175 (або 2%) надали більш детальну інформацію про діяльність своєї організації.

Опис інструменту дослідження

З опитувальником, що був використаний у онлайн дослідженні, можна ознайомитись у Додатку 2 до цього звіту. Анкета складається зі 39 запитань. Крім запитань, опитувальник містить докладну інструкцію щодо його заповнення та інформацію про дослідження. Нижче наведено перелік основних розділів опитувальника.

Інформація про організацію

Даний розділ анкети містить головні відомості про організацію-респондента, контактну інформацію, дату та форму реєстрації, сектор діяльності ОГС, види діяльності і категорії клієнтів.

Організаційний розвиток

У цій частині опитувальника збиралась інформація про мету створення організації, її членів та волонтерів.

Зовнішні зв'язки

Під час відповідей на запитання цього розділу респонденти надавали відомості про відносини організації з КМДА, донорами, ЗМІ, іншими ОГС та громадськістю, основні характеристики такої співпраці.

Програмна діяльність

Розділ присвячений питанням, що стосуються двох основних ролей ОГС, а саме – надання послуг та представлення інтересів і захисту прав. Значна частина питань стосувалась послуг організацій та практик використання соціальних мереж.

Існуючі потреби та необхідна допомога

Останні декілька питань анкети присвячені визначенню необхідній допомозі в навчанні та допомогв вид КМДА, районних в місті Києві державних адміністрацій та Київської міської ради.

Організація дослідження

Основні етапи дослідження включали:

- ✱ визначення кола ОГС для опитування;
- ✱ підготовка опитувальника;
- ✱ проведення опитування;
- ✱ аналіз та підготовку звіту.

Визначення кола ОГС для опитування

При визначенні кола ОГС для опитування було застосовано стратегію побудови вибірки від існуючих організацій “*на папері*” до реально діючих, детально описаної в попередньому підрозділі.

Підготовка опитувальника

Інструментом дослідження є анкета. Базовою моделлю була анкета ТЦК для визначення розвитку сектору ОГС, що розроблена у 2002 р. на основі опитувальника 1998 року. Разом з КМДА було визначено перелік питань і остаточний варіант інструменту дослідження складався з таких розділів, як інформація про ОГС, організаційний розвиток, зовнішні зв'язки, програмна діяльність організації, та вивчення існуючих потреб ОГС в навчанні та підтримці міської влади.

Проведення опитування

Польовий етап дослідження складався з двох етапів, а саме: і) визначення кола організацій, що підтвердили свою базову інформацію, та ii) онлайн опитування. Перший етап почався в кінці квітня та завершився в середині червня. Другий етап опитування тривав з початку липня до середини вересня, з врахуванням літніх відпусток.

Аналіз та підготовка звіту

Отримані дані були проаналізовані із використання програмного забезпечення для статистичної обробки інформації Excel та ОСА. Підготовку звіту здійснювали експерти Лабораторії досліджень ТЦК. Під час написання звіту було поставлено мету представити дані, що описують рівень розвитку діючих ОГС міста Києва у 2017 році, а також надати рекомендації щодо напрямків підтримки ОГС органами місцевої влади.

Обмеження дослідження

Необхідно зауважити наступні важливі обмеження, які вплинули на результати дослідження, а саме:

- якість та достовірність інформації в базі даних ЄДР;
- низька активність ОГС в дослідженні через настороженість як до самих досліджень, так і досліджень за участю органів влади;
- час проведення дослідження, що співпав з літнім періодом і періодом відпусток;
- оскільки ОГС були запрошені до самостійного заповнення онлайн-анкети, то достовірність наданої ними інформації залежить від добросовістності представника організації, що заповнив анкету.

2. УЧАСНИКИ ДОСЛІДЖЕННЯ – ОГС м.КИЄВА

Наведені у розділі дані презентують загальний портрет ОГС міста Києва, зареєстрованих у ЄДР та які підтвердили свої дані, та ОГС, що заповнили онлайн анкети., відображаючи їх територію перебування, дату та форму реєстрації, сектор та види діяльності, основних клієнтів, а також наявність електронної пошти та представленість у соціальних мережах.

Об'єктом дослідження були ОГС міста Києва обраних організаційно-правових форм. Джерелом інформації були ЄДР та представники ОГС міста Києва.

Розподіл ОГС за районами міста Києва

У Таблиці 1 показано розподіл ОГС м.Києва за районами міста. Найбільша кількість ОГС зареєстрована в Шевченківському та Печерському районах (1847 та 1462 відповідно), а найменша - в Деснянському. Кількість ОГС в інших районах розподілена більш рівномірно і коливається від 529 організацій в Деснянському районі до 997 в Голосіївському.

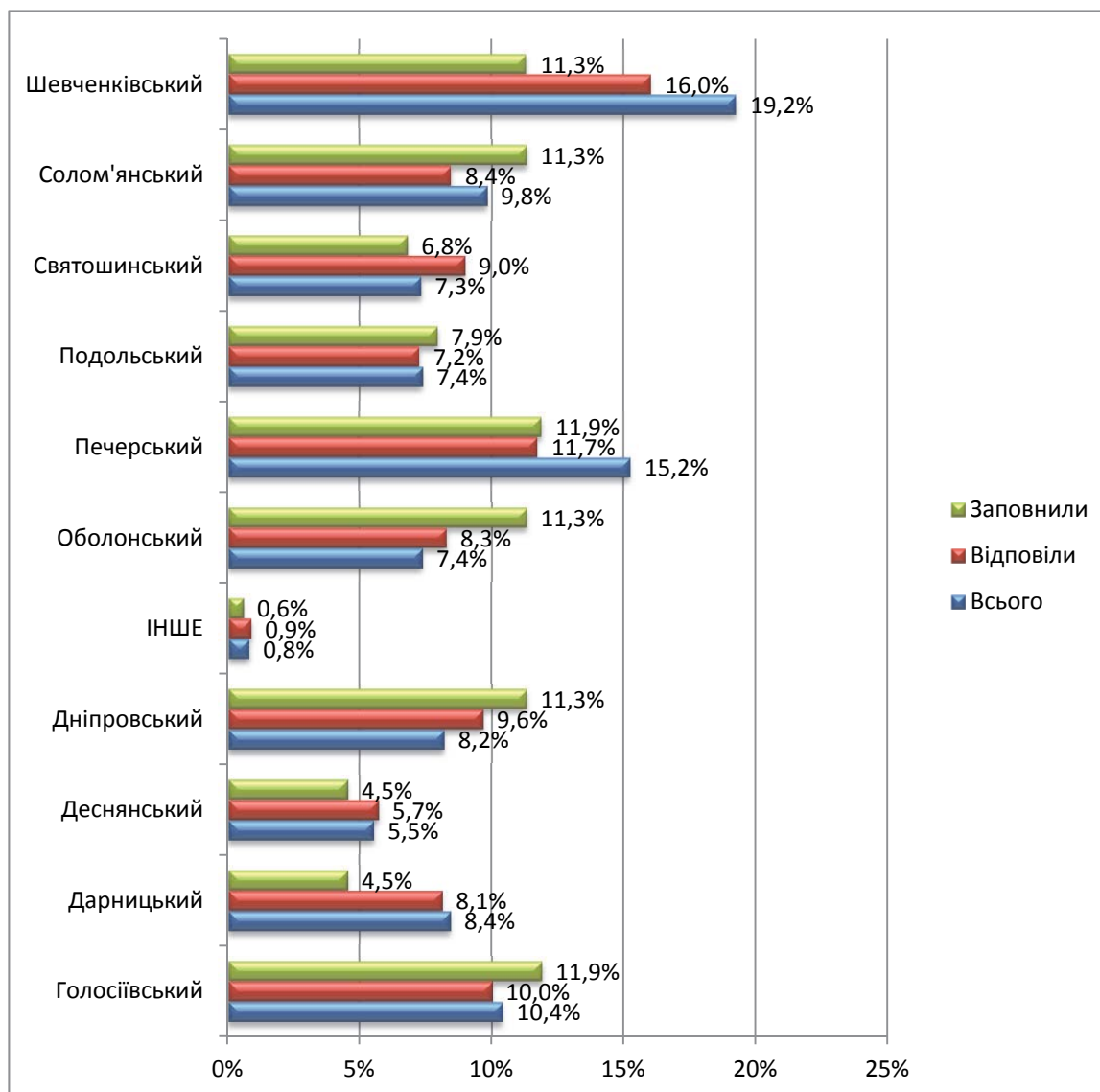
Таблиця 1. Розподіл ОГС м.Києва за районами міста¹

Райони м.Києва	N=9,601 Зареєстровані ОГС в ЄДР		N=581 ОГС, що підтвердили дані		N=177 ОГС – учасники онлайн опитування	
	Кількість ОГС	%	Кількість ОГС	%	Кількість ОГС	%
Голосіївський	997	10.4%	58	10.0%	21	11.9%
Дарницький	807	8.4%	47	8.1%	8	4.5%
Деснянський	529	5.5%	33	5.7%	8	4.5%
Дніпровський	785	8.2%	56	9.6%	20	11.3%
Оболонський	706	7.4%	48	8.3%	20	11.3%
Печерський	1462	15.2%	68	11.7%	21	11.9%
Подольський	706	7.4%	42	7.2%	14	7.9%
Святошинський	700	7.3%	52	9.0%	12	6.8%
Солом'янський	941	9.8%	49	8.4%	20	11.3%
Шевченківський	1847	19.2%	93	16.0%	20	11.3%
ІНШЕ	76	0.8%	5	0.9%	1	0.6%

Аналіз кількості зареєстрованих ОГС та тих, що підтвердили контактні дані, показує, що кількість організацій з числа підтвердивших дані корелюється з даними з бази зареєстрованих ОГС. А от кількість організацій, які взяли участь в онлайн опитуванні не корелюється з попередніми групами ОГС, оскільки організації з деяких районів (наприклад, Дніпровського, Оболонського, Солом'янського) були більш активними, а з інших (наприклад, Дарницький, Шевченківський) проявили менше бажання взяти участь в онлайн опитуванні. Графік 1 показує розподіл всіх трьох груп ОГС за районами.

¹ Дані ЄДР, ОГС

Графік 1. Розподіл ОГС м.Києва за районами міста²



Дата та форма реєстрації ОГС м.Києва

Форма реєстрації ОГС

Відповідно до чинного законодавства України ОГС можуть мати різні організаційно-правові форми, а саме:

1. Громадські організації
2. Релігійні організації
3. Благодійні організації
4. Об'єднання співвласників багатоквартирних будинків
5. Органи самоорганізації населення
6. Асоціації органів місцевого самоврядування та їх об'єднання
7. Органи суддівського самоврядування
8. Саморегульвні організації
9. Творчі спілки
10. Професійні спілки
11. Організації роботодавців та їх об'єднання
12. Торгово-промислові палати
13. Інші об'єднання юридичних осіб

² Дані ЄДР, ОГС

14. Приватні організації (установи, заклади)
15. Недержавні пенсійні фонди
16. Кредитні спілки
17. Обслуговуючі кооперативи
18. Філії (інші відокремлені підрозділи)
19. Інші організаційно-правові форми (визнання ОГС в індивідуальному порядку)

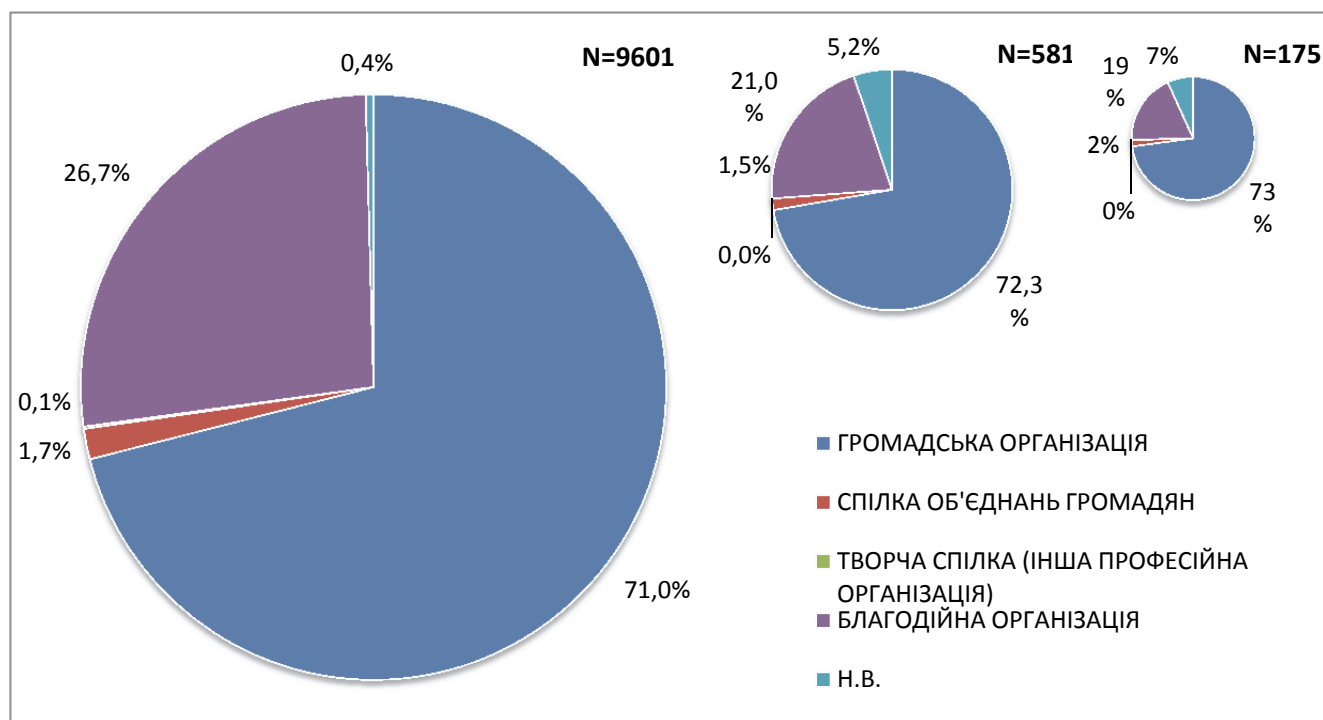
Дане дослідження фокусувалось лише на ОГС чотирьох організаційно-правових форм, а саме: громадських організаціях, громадських спілках, творчих спілках та благодійних організаціях. Розподіл чотирьох груп ОГС м.Києва за організаційно-правовими формами наведені в Таблиці 2.

Таблиця 2. Розподіл ОГС м.Києва за організаційно-правовими формами³

Організаційно-правові форми ОГС	N=9601 Зареєстровані ОГС в базі ЄДРПОУ		N=581 ОГС, що підтвердили дані		N=177 ОГС – учасники онлайн опитування	
	Кіл-ть ОГС	%	Кіл-ть ОГС	%	Кіл-ть ОГС	%
Громадська організація	6820	71.0%	420	72.3%	129	72.9%
Громадська спілка	161	1.7%	9	1.5%	3	1.7%
Творча спілка	12	0.1%	0	0.0%	0	0%
Благодійна організація	2567	26.7%	122	21.0%	33	18.6%
Не відповіли	41	0.4%	30	5.2%	12	6.8%

Рисунок 1 наглядно показує дані щодо форми реєстрації ОГС – всіх груп дослідження.

Рисунок 1. Форма реєстрації ОГС м.Києва зареєстрованих в ЄДР та які підтвердили свої дані й взяли участь в опитуванні⁴



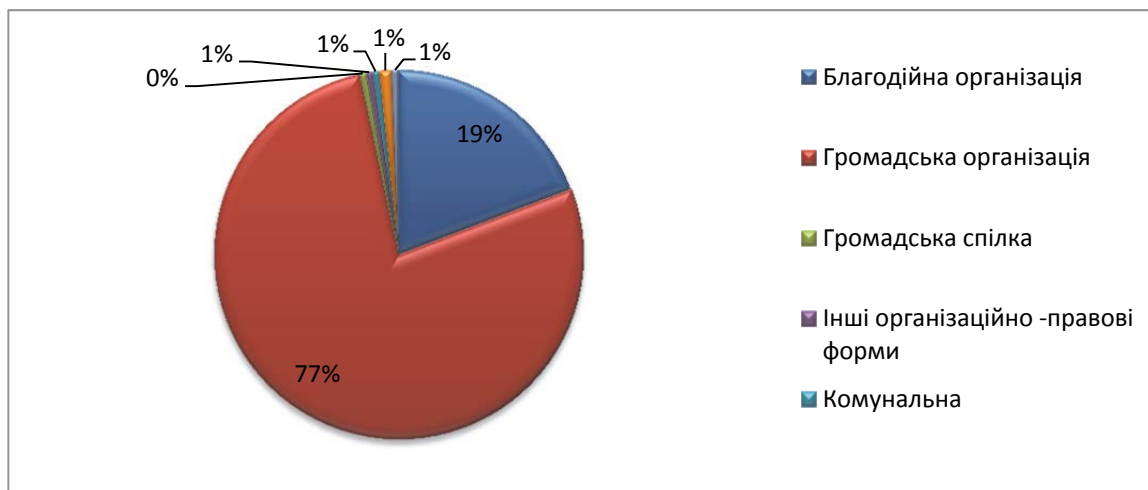
³ Дані ЄДР, ОГС

⁴ Дані ЄДР, ОГС

Як видно з Рисунку 1, переважна більшість опитаних ОГС (71% або 6,820 організацій) зареєстровані як громадські організації, 26.7% (2,567 організацій) – як благодійні, 1.7% та 0.1% (161 та 12 організацій відповідно) мають інші форми реєстрації – громадська спілка та творча спілка. На жаль, жодна з зареєстрованих творчих спілок ані не підтвердила свої контактні дані, ані взяла участь в онлайн опитуванні.

Тенденції у формі реєстрації і для групи опитаних 175 організацій збігається (Рисунок 2).

Рисунок 2. Форма реєстрації опитаних ОГС⁵, (N=175)

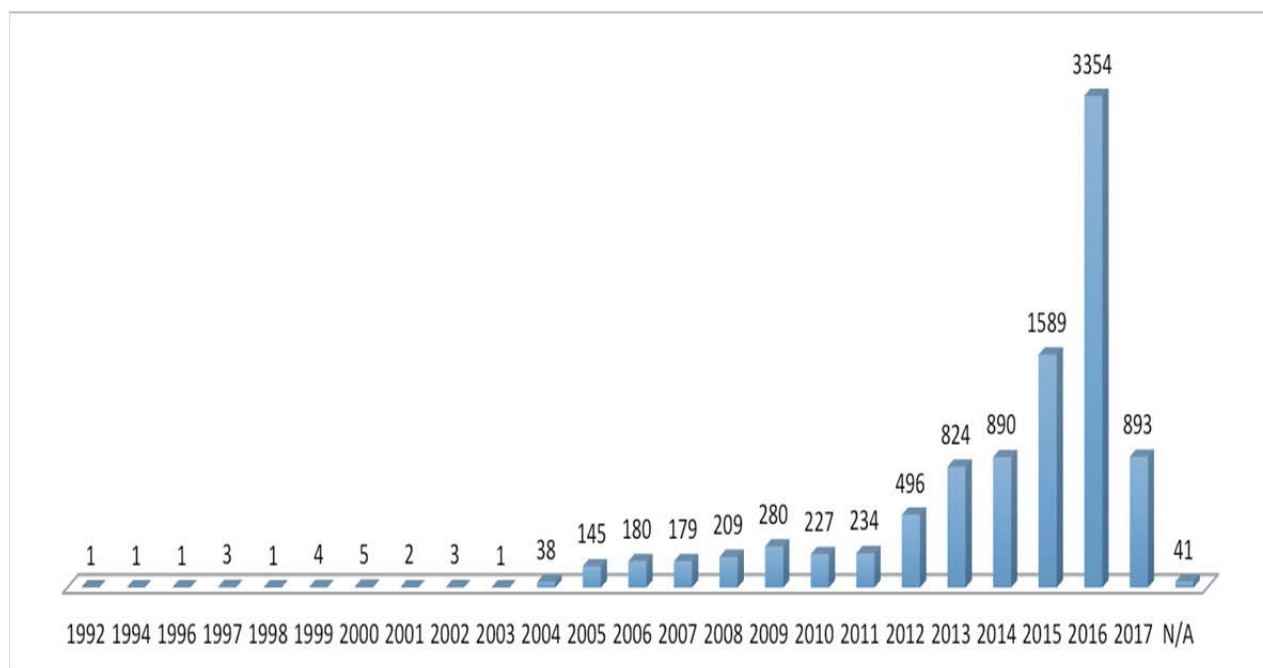


Так 137 організацій (або 77%) зареєстрованих як громадські, 34 (або 19%) як благодійні. Форма реєстрації решти організацій, а саме: громадська спілка, творча спілка тощо, склали 4% (або 4 організації).

Дата реєстрації ОГС м.Києва

Розподіл зареєстрованих в ЄДР організацій показано за датою реєстрації (Графік 2).

Графік 2. Рік реєстрації ОГС м.Києва, зареєстрованих в ЄДР⁶, (N=9,601)



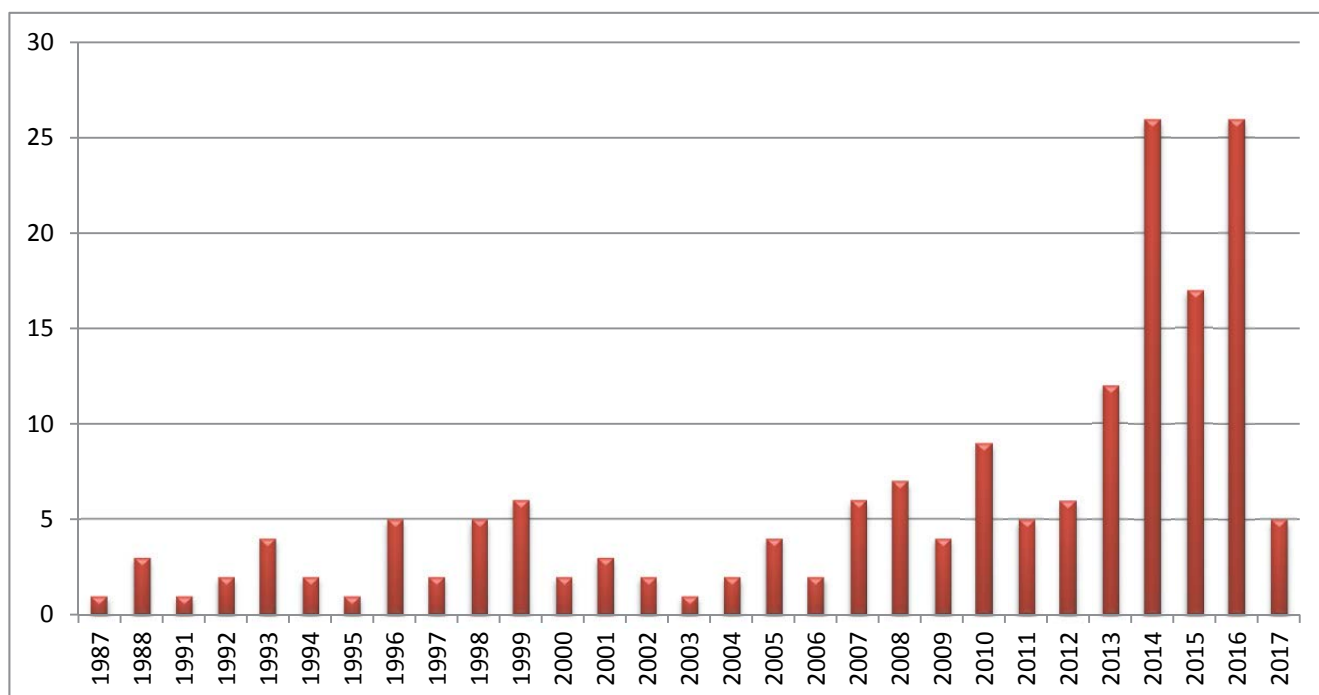
⁵ Питання № 10 анкети

⁶ База ЄДР

Як видно з графіку 2, найбільша кількість ОГС була зареєстрована в 2015 та 2016 роках (16,5% або 1,589 організацій та 35% або 3,354 організацій відповідно). Аналіз тенденцій реєстрації ОГС у місті Києві показує, що до 2004 року реєструвалось від 1 до 5 організацій в рік, а з 2004 року йде поступове збільшення кількості організацій, що реєструється. Дана тенденція співпадає з динамікою громадянської активності в суспільстві.

Дата реєстрації ОГС, що взяли участь в ондайн опитуванні, розподілились наступним чином (Графік 3):

Графік 3. Розподіл ОГС– учасників опитування за роками реєстрації⁷, (N=171)



Тенденція щодо збільшення кількості реєстрації організацій з 2005 року спостерігається і для цієї групи ОГС. Переважна кількість організацій, які взяли участь в онлайн опитуванні, були зареєстровані в період з 2014 по 2016 роки.

Основні сектори діяльності, види діяльності та клієнти ОГС

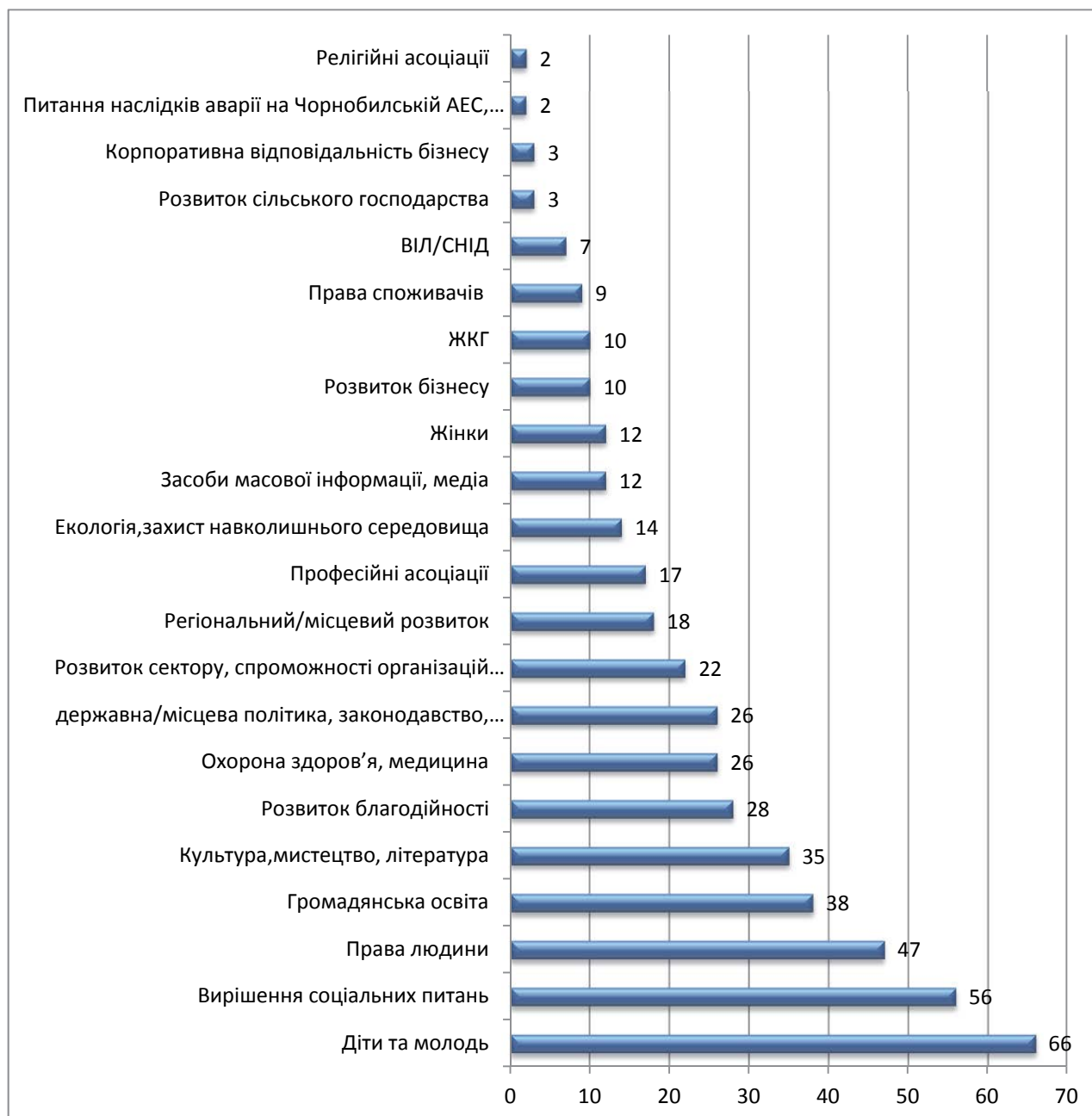
Сектори діяльності ОГС

Респонденти ондайн опитування (175 організацій) могли обрати до 3-х основних секторів, у яких працює їх організація, з 21 запропонованих. Також у випадку, коли в переліку не було сектору діяльності даної ОГС, респонденти могли обрати відповідь «інше» та вказати, у якому саме секторі працює організація. На графіку 2.3.1 показана кількість організацій, що працюють у тому чи іншому секторі.

Найчастіше респонденти обирали сектори *діти і молодь* як один з трьох основних секторів своєї діяльності (38%). Наступними за вагомістю є сектор *вирішення соціальних питань*, де працює 56 (або 32%) організацій. У секторі *права людини* працює 27% опитаних представників ОГС.

⁷ Питання № 8 анкети

Графік 4. Сектори діяльності ОГС⁸, (N=175)



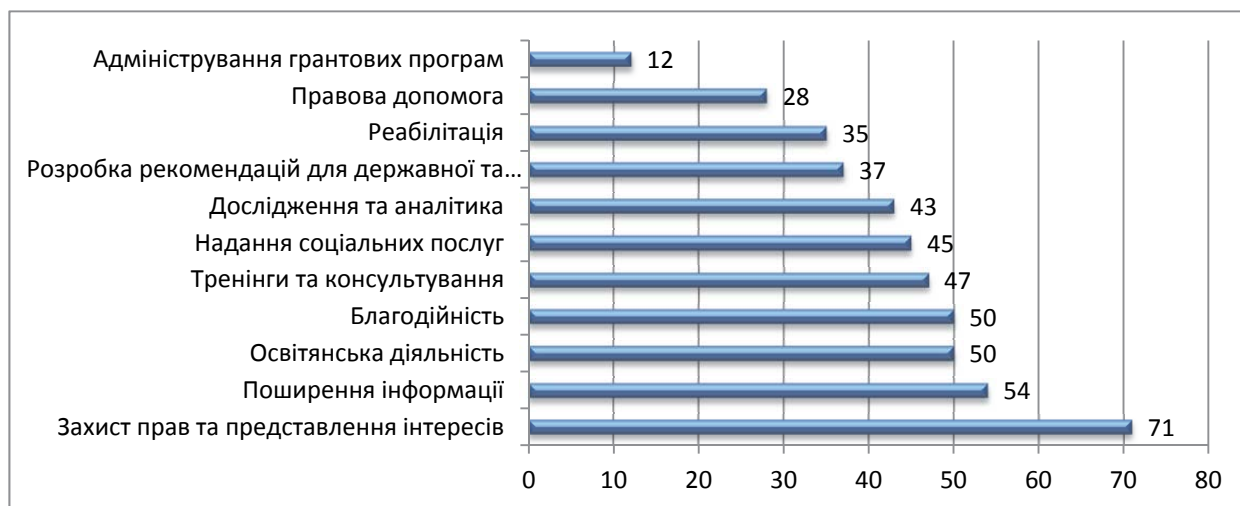
Види діяльності ОГС

Важливою характеристикою ОГС є види діяльності організації (Графік 2.3.3). Респонденти могли обрати зі списку до трьох основних видів діяльності або обрати відповідь «інше», зазначаючи власний вид діяльності.

Найбільш поширеними видами діяльності серед респондентів є *захист прав та представлення інтересів*, який обрали 41% опитаних ОГС; *поширенням інформації* займаються 31% організацій, а *освітнянську та благодійну діяльність* обрали по 29% респондентів.

⁸ Питання № 11 анкети

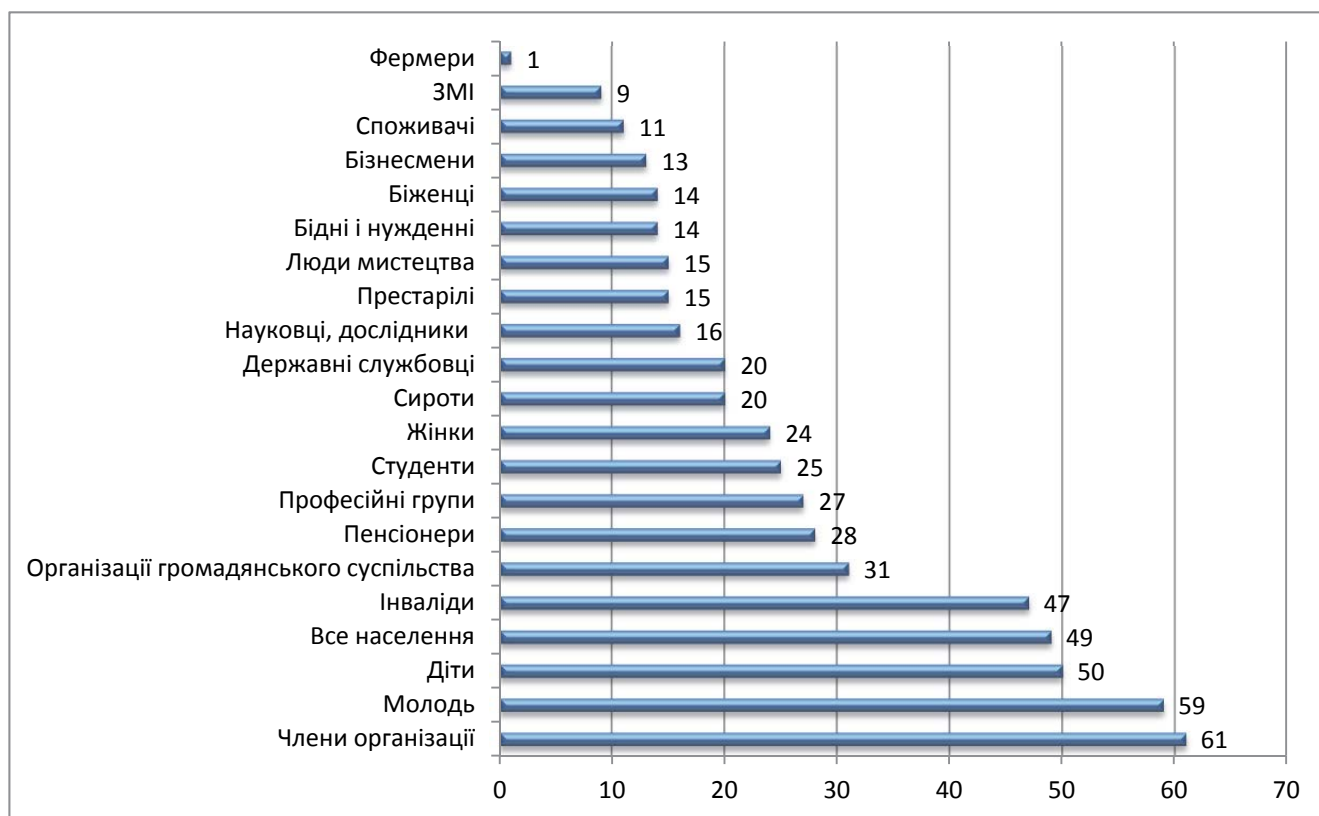
Графік 5. Види діяльності ОГС⁹, (N=175)



Клієнти ОГС

Респонденти визначали клієнтів ОГС так само, як і сектори та види діяльності, обираючи до трьох альтернатив.

Графік 6. Основні клієнти ОГС м.Києва¹⁰, (N=175)



Серед груп, що представляють клієнтів ОГС, найбільш значною є *члени організації* (35%), *молодь* (34% респондентів) та *діти* (29%), *все населення* (28%) та *інваліди* (27%). Наступні за популярністю є такі категорії - *ОГС* (18%), *пенсіонери* (16%), *професійні групи* (15%), *студенти* (14%) та *жінки* (13,7%). На графіку 2.3.5 видно розподіл ОГС, які опікуються тією чи іншою групою клієнтів.

⁹ Питання № 12 анкети

¹⁰ Питання № 13 анкети

РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ВІДПОВІДНО ДО МОДЕЛІ ЖИТТЄЗДАТНОГО РОЗВИТКУ

Друга частина даного звіту складається з результатів аналізу відповідно до трьох складових моделей аналізу життєздатного розвитку організацій громадянського суспільства, а саме: внутрішньої спроможності організацій, їх зовнішніх зв'язків та програмної діяльності ОГС. Внутрішня спроможність представлена метою створення організацій та аналізу їх членської бази, роботи з волонтерами. Результати дослідження зовнішніх зв'язків ОГС презентуються через їх співпрацю з державними структурами, донорами, громадськістю, ЗМІ та іншими ОГС. Третя складова життєздатності ОГС - програмна діяльність - показує досвід організацій громадянського суспільства в наданні послуг.

Модель INTRAC щодо життєздатного розвитку ОГС

Згідно з завданнями дослідження дана модель була адаптована та включає три ключові чинники визначають здатність ОГС до стійкого розвитку і впливають на рівень розвитку будь-якої організації:

1. Складові організаційної спроможності ОГС, або внутрішньої спроможності організації “бути”:

- ✘ Самовизначення організації (наявність місії, бачення та розробленої стратегії).
- ✘ Наскільки організація є легітимною, що включає юридичну та соціальну легітимність
- ✘ Хто є членами організації і підходи до їх залучення;
- ✘ Чи є в організації волонтери і яка їх кількість.

2. Складові зовнішніх зв'язків організації або спроможність організації “співіснувати”:

- ✘ Якими є стосунки ОГС з державою, ЗМІ, громадськістю, донорами та іншими ОГС.

3. Складові програмної діяльності організації або спроможність організації “працювати та впливати”:

- ✘ Яку роль відіграє організація в суспільстві – надає послуги чи займається громадянським представництвом або і те і інше.
- ✘ Чи впливає організація на життя людей (мікрорівень).
- ✘ Чи покращує організація життя та зміцнює громади.
- ✘ Чи проводить організація виявлення та захист інтересів своїх клієнтів.

3. ВНУТРІШНЯ СПРОМОЖНІСТЬ ОРГАНІЗАЦІЇ, АБО СПРОМОЖНІСТЬ ОРГАНІЗАЦІЇ «БУТИ»

У цьому розділі представлені результати аналізу внутрішньої спроможності ОГС, а саме: мета створення організацій, членство в організації, шляхи залучення нових членів і наявність волонтерів.

Мета створення та місія ОГС м.Києва

Самовизначення організації є одним із визначальних компонентів їх внутрішньої спроможності та основою для програмної діяльності. Мета створення організації та її місія є одними з базових характеристик організації. Респондентам ставили запитання про мету створення. Отримані дані свідчать, що головними причинами створення ОГС названо *бажання допомогти іншим (57%), можливість вплинути на розвиток суспільства (54%).* *Можливість отримання фінансування, обставини, що склалися та самореалізацію засновників* обрали лише по 8% респондентів. Повний розподіл відповідей респондентів щодо причин створення організацій відображений на Графіку 7.

Графік 7. Мета створення організації¹¹, (N=175)



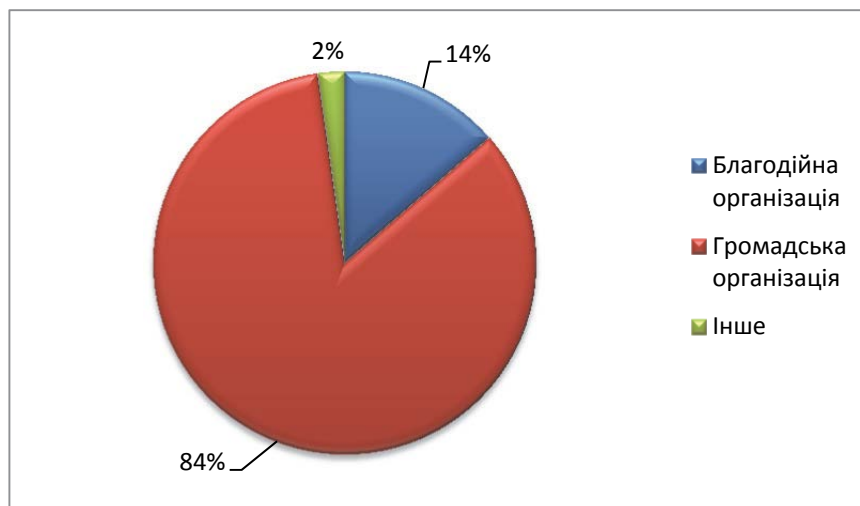
Членство в ОГС

132 (або 75%) організацій з 175 опитаних є членськими. З них 84% (або 111 організацій) зареєстровані як громадські, 14% (або 18 організацій) є благодійними і решту 2% (або 3 організації) інших форм реєстрації (Рисунок 3).

54 опитаних членських організацій (або 41%) нараховує від 1 до 10 членів. До 30 членів мають 35 організацій (або 27% від числа організацій, що мають членів). Більше 100 членів має 31 ОГС (або 23% опитаних організацій). Графік 8 відображає розподіл кількості членів ОГС за різними формами реєстрації.

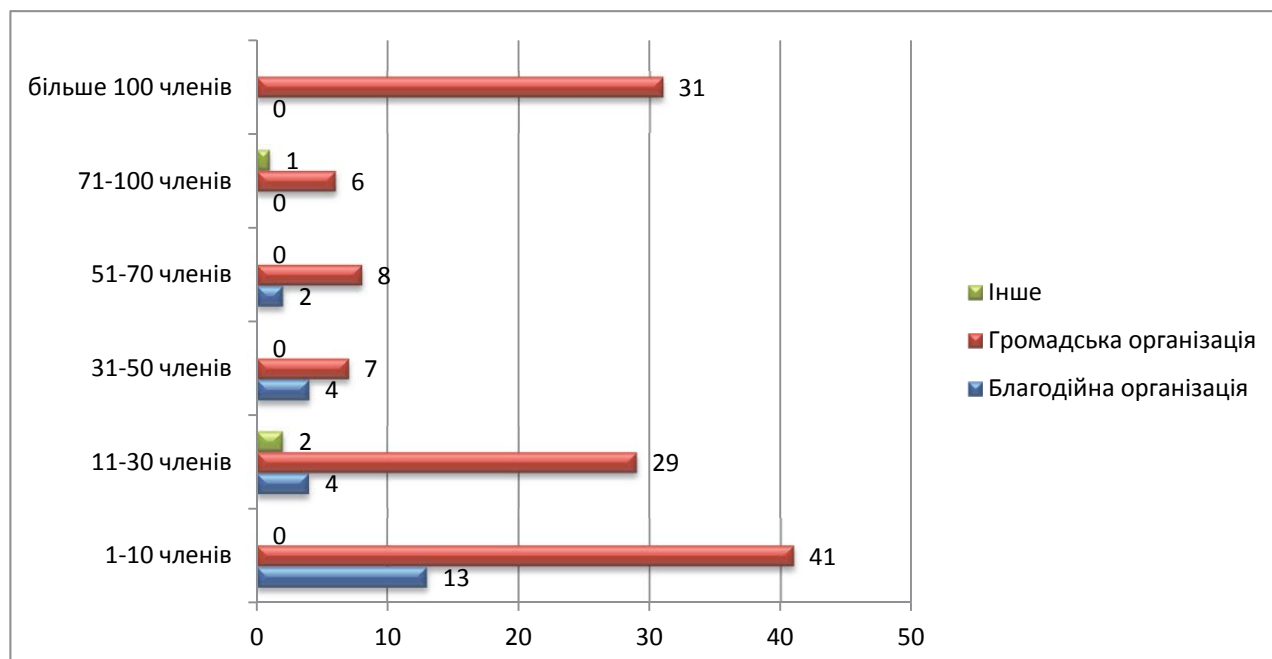
¹¹ Питання № 14 анкети

Рисунок 3. Розподіл членських ОГС за формою реєстрації¹², (N=132)



Відповідно до Закону України «Про громадські об'єднання», членами громадських організацій можуть бути лише фізичні особи, членами громадської спілки можуть бути і юридичні особи. Законодавство не висуває окремих вимог до членства в благодійному фонді.

Графік 8. Кількість членів в ОГС різних організаційно-правових форм¹³, (N=132)

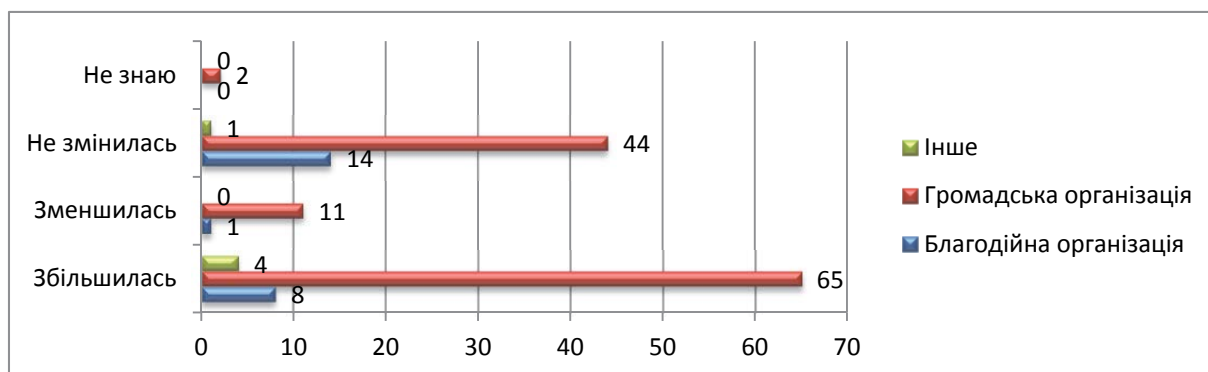


58% респондентів (або 77 організацій) повідомили, що кількість членів у їхній організації збільшилась порівняно з попереднім роком. Разом з тим 47% організацій зазначили, що кількість членів залишилась такою самою, а 9% опитаних заявили про зменшення кількості членів. Зміни в членстві ОГС за різними організаційно-правовими формами показано на Графіку 9.

¹² Питання № 10 та № 41 анкети

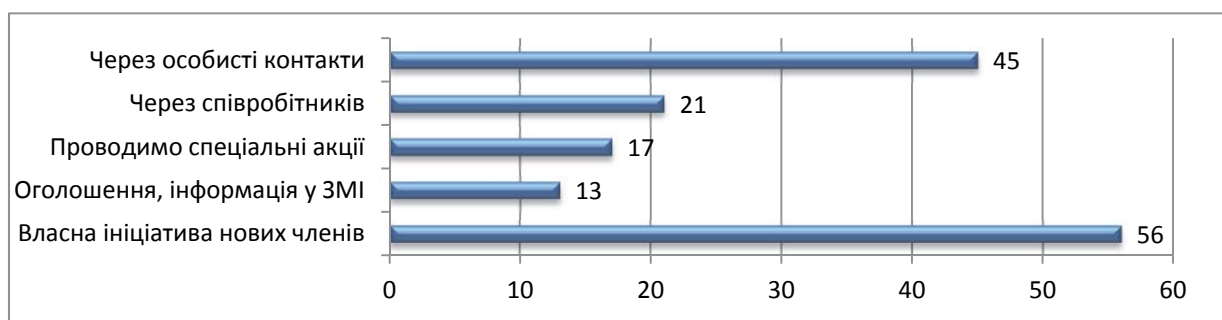
¹³ Питання № 42 анкети

Графік 9. Зміни в членстві ОГС за різними організаційно-правовими формами¹⁴, (N=132)



У 72% опитаних організацій головним методом залучення нових членів була власна ініціатива нових членів, а також особисті контакти членів ОГС (про це заявило 58% респондентів). Разом з тим 22% респондентів проводили спеціальні акції, а 27% респондентів залучили нових прихильників через співробітників. Оголошення та поширення інформації через ЗМІ зумовило збільшення кількості членів лише в 16% ОГС.

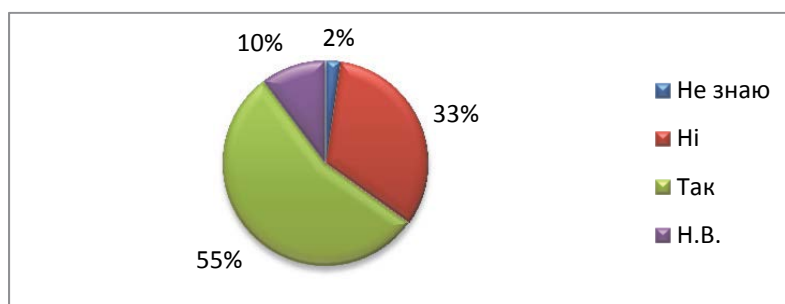
Графік 10. Методи залучення нових членів ОГС¹⁵, (N=77)



Робота з волонтерами

За результатами дослідження, з волонтерами працюють 96 (або 55%) опитаних організацій міста Києва. У середньому в одній ОГС працює 16 волонтерів, що корелюється з загальноукраїнськими даними. Така велика середня кількість спричинена тим, що деякі організації мають велику кількість волонтерів, і це, у свою чергу, впливає на середній показник по всіх організаціях. Рисунок 4 відображає відповіді респондентів щодо наявності волонтерів в їх організаціях.

Рисунок 4. Робота волонтерів в ОГС м.Києва¹⁶, (N=175)



¹⁴ Питання № 43 анкети

¹⁵ Питання № 44 анкети

¹⁶ Питання № 45 анкети

4. ЗОВНІШНІ ЗВ'ЯЗКИ ОГС, АБО СПРОМОЖНІСТЬ ОРГАНІЗАЦІЇ “СПІВІСНУВАТИ”

У розділі представлені дані щодо відносин опитаних ОГС з державою, донорськими організаціями, громадськістю, ЗМІ та співпраці між ОГС.

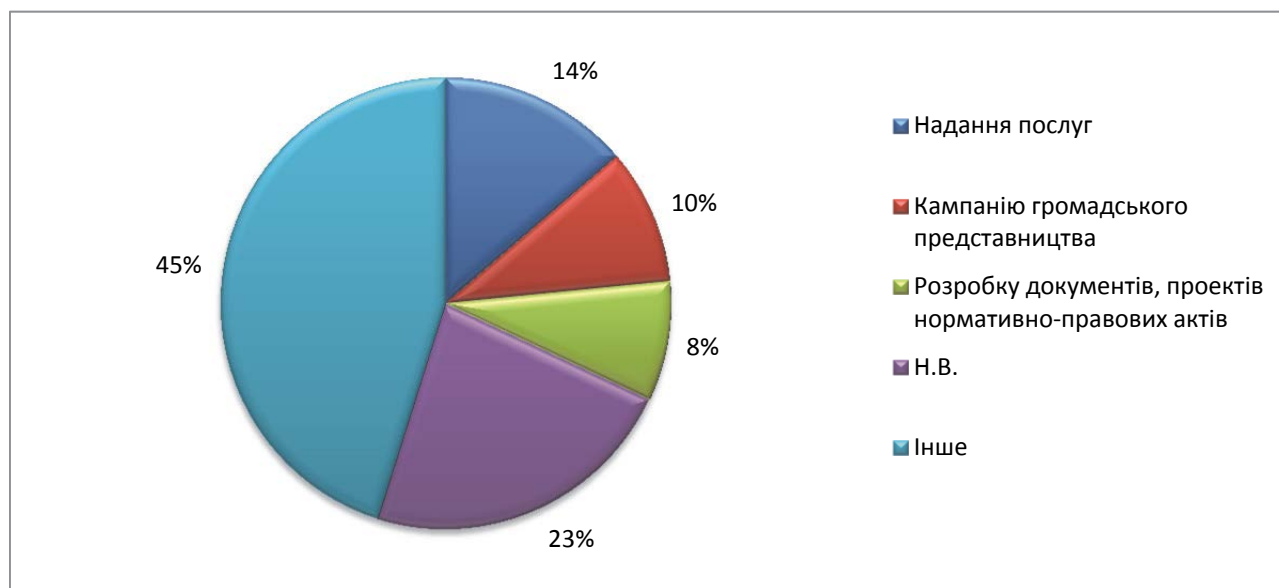
Співпраця з державними структурами

Співпраця ОГС з державними структурами та органами місцевого самоврядування є важливим чинником, який відбивається на спроможності ОГС представляти та захищати інтереси клієнтів, впливати на формування демократичного суспільства. Для багатьох ОГС продуктивна співпраця з місцевою владою є можливістю отримати фінансування з місцевих джерел для надання соціальних послуг, залучити представників державних структур до діяльності організації та зацікавити їх в успіхах організації через особисту участь у діяльності ОГС. Тому ефективно впливати на публічну політику і досягати стабільної життєздатності на місцевому рівні ОГС можуть лише за умови залучення державного сектору до діяльності та вирішення питань третього сектору.

З метою визначення видів і форм співпраці ОГС з Київською міською радою та Київською міською державною адміністрацією респондентам було запропоноване широке коло питань.

Респондентам було запропоновано відповісти на питання стосовно того, на що була скерована співпраця ОГС та органів місцевої влади у попередньому році (Рисунок 5).

Рисунок 5. Суть співпраці ОГС та КМР/КМДА¹⁷, (N=175)

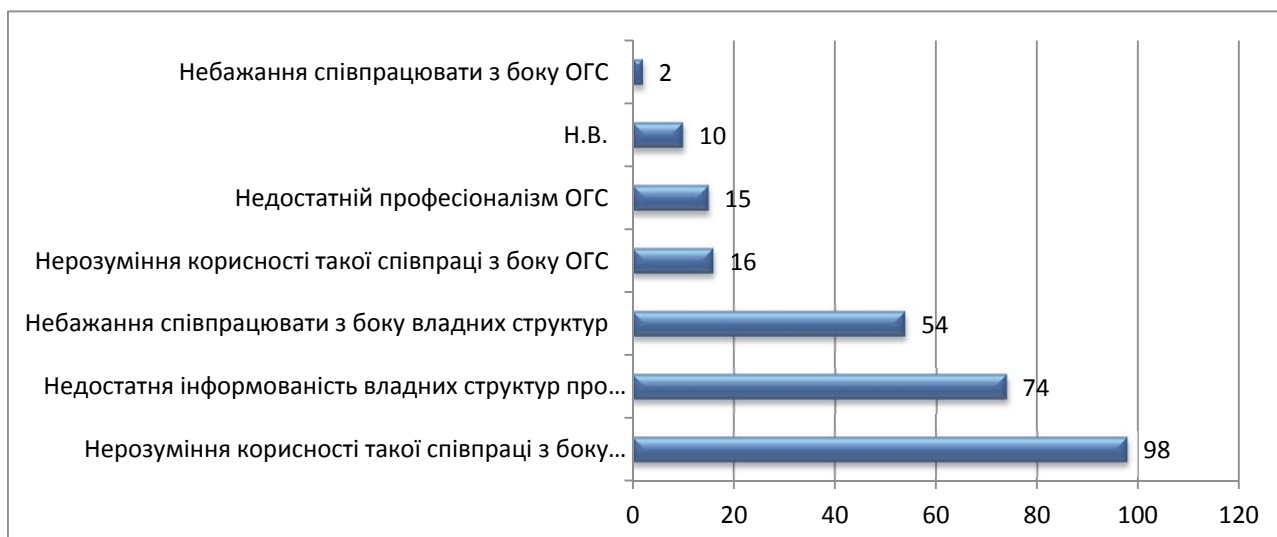


Більшість (14%) опитаних співпрацювали з органами місцевої влади щодо надання послуг та кампанією громадського представництва (10%). А 9% опитаних ОГС взаємодіяли з владою з метою розробки нормативно-правових актів. Значна частина (45%) заявила, що співпрацювала з місцевою владою, але не зазначили суті співпраці.

Представники ОГС визначили також причини недостатньої співпраці між ОГС та органами місцевого самоврядування. Респонденти мали можливість обрати всі варіанти відповіді, які їм підходили (результати у відсотках подані на Графіку 12):

¹⁷ Питання № 85 анкети

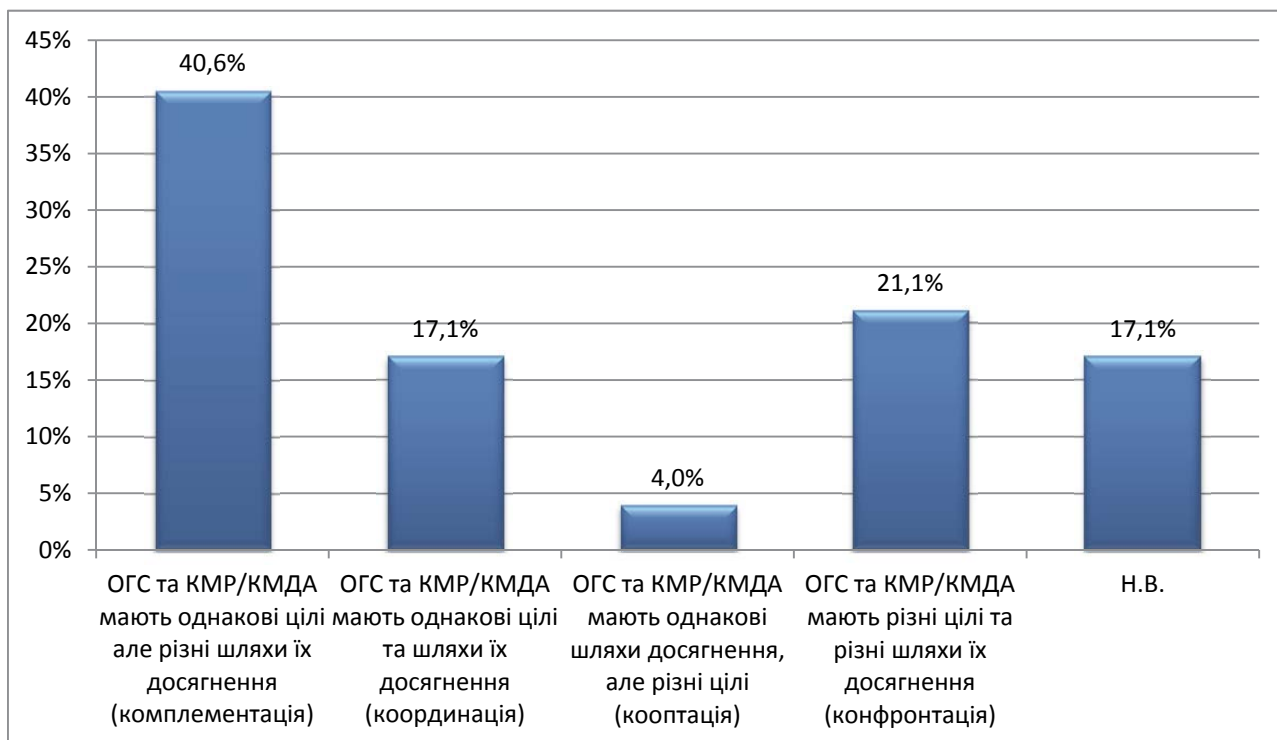
Графік 12. Причини недостатньої співпраці між ОГС та КМР/КМДА¹⁸, (N=175)



Найбільша кількість респондентів називає головними причинами недостатньої співпраці між органами місцевого самоврядування та ОГС є *нерозуміння корисності такої співпраці з боку владних структур* (56% організацій), *недостатня інформованість владних структур про діяльність ОГС* (42% організацій) та *небажання співпрацювати з боку владних структур* (31% організацій). І лише 9% організацій зазначили, що у ОГС не вистачає професіоналізму та є *нерозуміння корисності співпраці з владними структурами* відповідно.

З метою отримати глибшу картину співпраці між ОГС та Київською міською радою, Київською міською державною адміністрацією респондентам було запропоновано визначити характер співпраці з владою, обравши один з чотирьох варіантів (4C's) (Графік 13).

Графік 13. Шляхи співпраці ОГС м.Києва з КМДА та КМР¹⁹, (=175)



¹⁸ Питання № 87 анкети

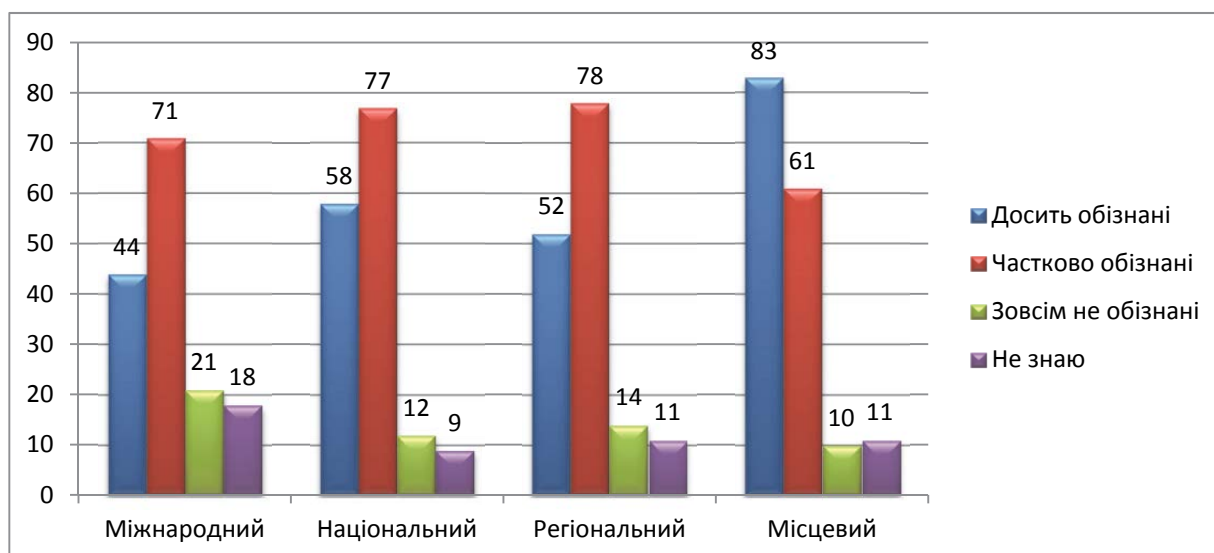
¹⁹ Питання № 88 анкети

Майже половина ОГС, а саме 41% вважають, що ОГС та органи місцевої влади мають однакові цілі, але різні шляхи їх досягнення (ця модель співпраці має назву *комплементарія*, тобто «взаємне доповнення»). При цьому майже кожен п'ятий опитаний представник ОГС (21%) вважає, що ОГС та органи місцевої влади перебувають у стані *конфронтації*, тобто мають різні цілі та різні шляхи їх досягнення. Долі респондентів, які вважають, що ОГС та органи влади мають однакові цілі та однакові шляхи їх досягнення (*координація*), стверджують про *кооптацію*, тобто про стан, коли органи місцевої влади використовують ОГС та їх діяльність у своїх цілях, складають 17% та 4% відповідно.

Співпраця з іншими ОГС

Обізнаність з діяльністю інших ОГС - це перший крок до налагодження співпраці. Респондентам ставилося питання щодо рівня їх обізнаності з діяльністю ОГС, які вирішують такі самі або подібні питання на міжнародному, національному, регіональному чи місцевому рівнях. Достатньо обізнані з діяльністю на міжнародному рівні є 44% опитаних ОГС. Про діяльність ОГС на національному рівні обізнані 58% респондентів. Якщо мова йде про регіональний або місцевий рівень, то відсоток ОГС, обізнаних з діяльністю інших організацій, зростає. Наприклад, 83% опитаних заявили, що представники їх ОГС досить обізнані з подібними організаціями на місцевому і 52% – на регіональному рівні (Графік 14).

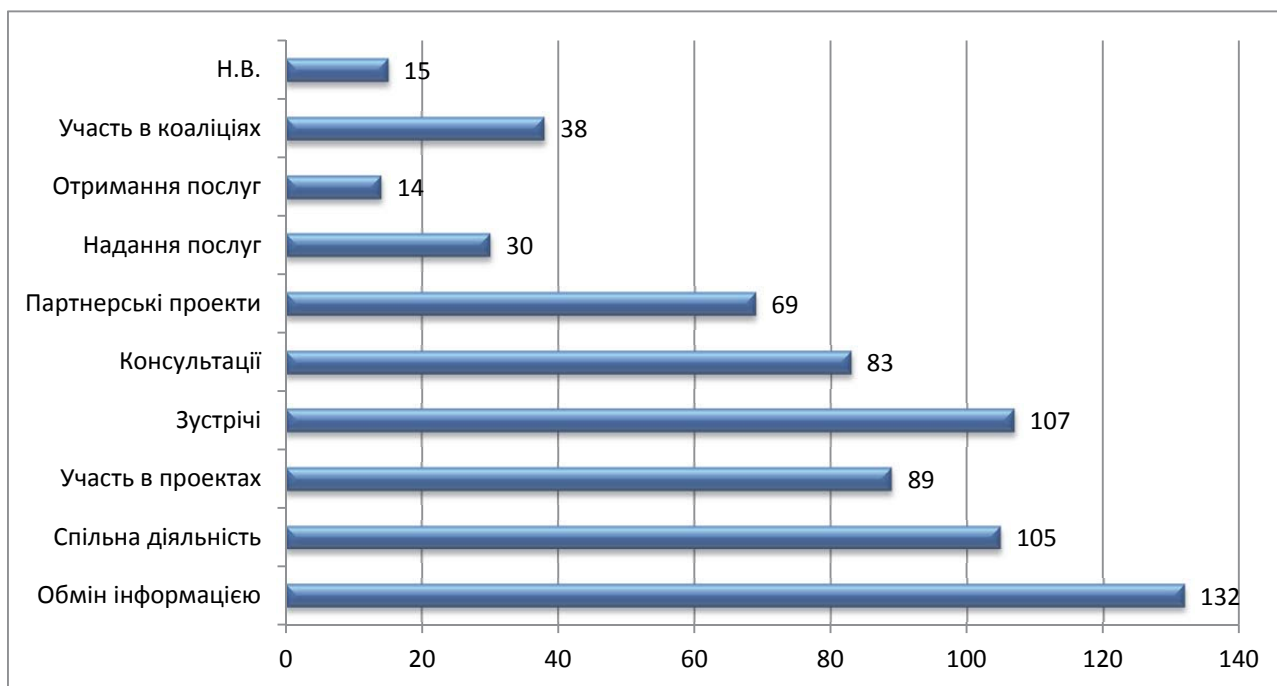
Графік 14. Рівень обізнаності ОГС з діяльністю інших організацій в м.Києві²⁰, (N=175)



87% респондентів зазначили, що вони співпрацюють з іншими ОГС. Графік 15 відображає види співпраці між організаціями (респондентам надавалась можливість обирати декілька відповідей). Відповіді свідчать, що значний відсоток опитаних (75%) залучено до обміну інформацією з іншими ОГС. Зустрічі проводять 61% респондентів, до спільної діяльності з ОГС долучені 60% респондентів. У той же час практика співпраці через отримання та надання послуг є менш поширеною (8% та 17% відповідно). Інші шляхи співпраці між ОГС міста Києва: реалізація партнерських проектів і участь у проектах інших організацій, надання консультацій та обмін інформацією представлені на Графіку 15.

²⁰ Питання № 89 анкети

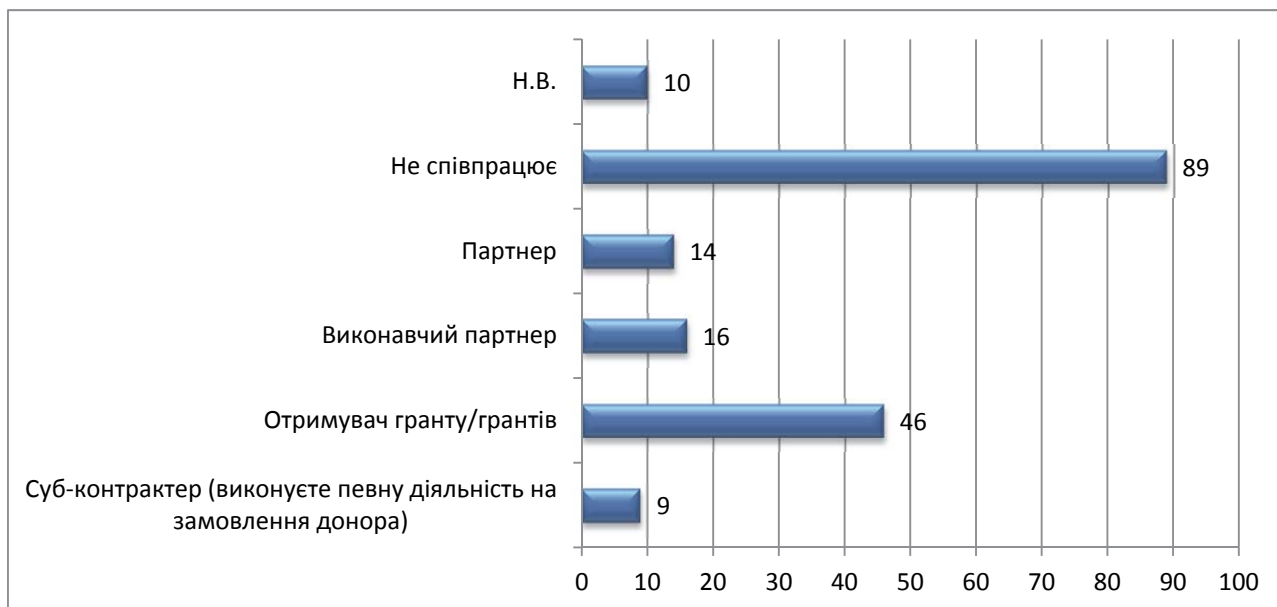
Графік 15. Шляхи співпраці між ОГС м.Києва²¹, (N=152)



Співпраця з донорами

Лише 76 (або 43%) з опитаних 175 організацій співпрацюють з міжнародними (USAID, ПРООН, Посольства тощо) та місцевими (МФВ) донорами. Як правило, організації отримують гранти (61%), є виконавчим партнером та/або партнером (21% і 18% відповідно), та/або субконтрактером (12%). Відповіді респондентів наведено на графіку 16.

Графік 16. Яким чином Ваша організація співпрацює з донорськими організаціями²², (N=175)

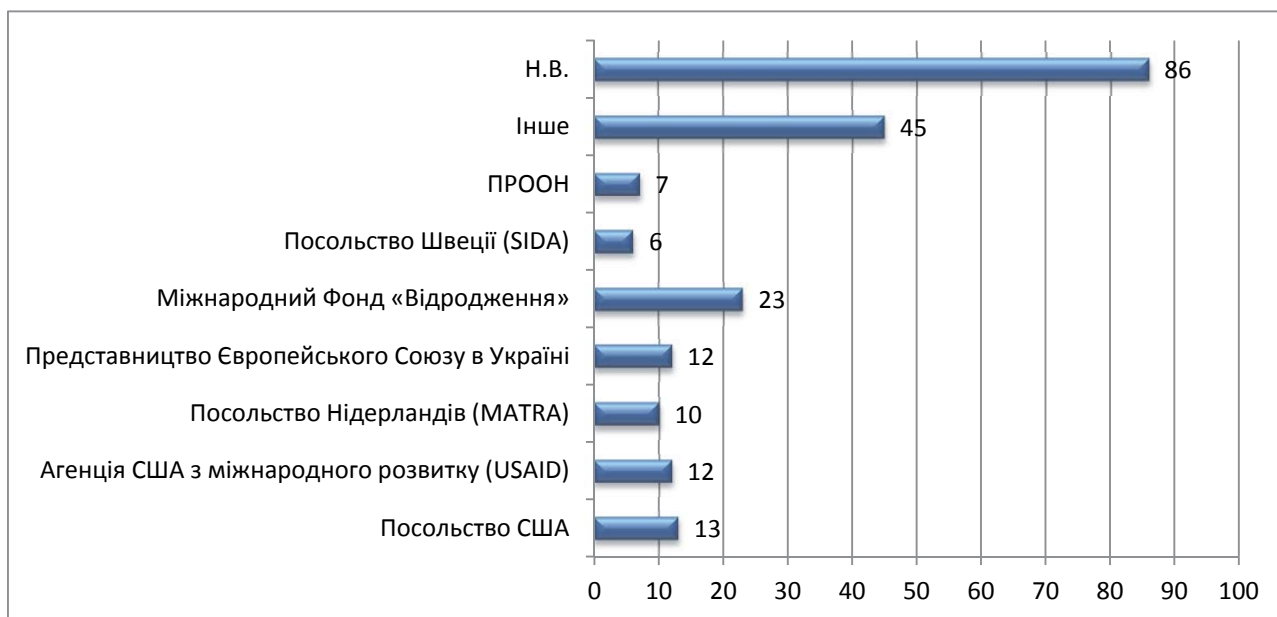


Представникам ОГС було також запропоновано назвати донорів, з якими вони співпрацюють найбільше. Відповіді на це питання відображені у графіку 17.

²¹ Питання № 91 анкети

²² Питання № 100 анкети

Графік 17. Донори, з кими співпрацюють ОГС м.Києва²³, (N=76)



Як можна побачити з відповідей, найбільше ОГС (26%) співпрацює з Міжнародним фондом «Відродження». Також ОГС співпрацюють безпосередньо з Посольством США та/або з Агенцією США з міжнародного розвитку (USAID) – 15% та 13% відповідно. Також 13% ОГС співпрацює з Представництвом Європейського Союзу в Україні. З посольством Нідерландів (програма MATRA) співпрацює 11% опитаних ОГС, з ПРООН та посольством Швеції – 8% та 7% респондентів відповідно.

Співпраця з громадськістю

ОГС потребують стабільної та довготривалої співпраці з громадськістю для заохочення громадянської активності та участі громадян у діяльності організацій. Підтримка діяльності ОГС громадськістю необхідна і для успішної діяльності щодо захисту інтересів та їх лобіювання. Графік 18 демонструє, як ОГС зазвичай поширюють інформацію про себе та власну діяльність.

Графік 18. Способи поширення інформації про ОГС²⁴, (N=175)



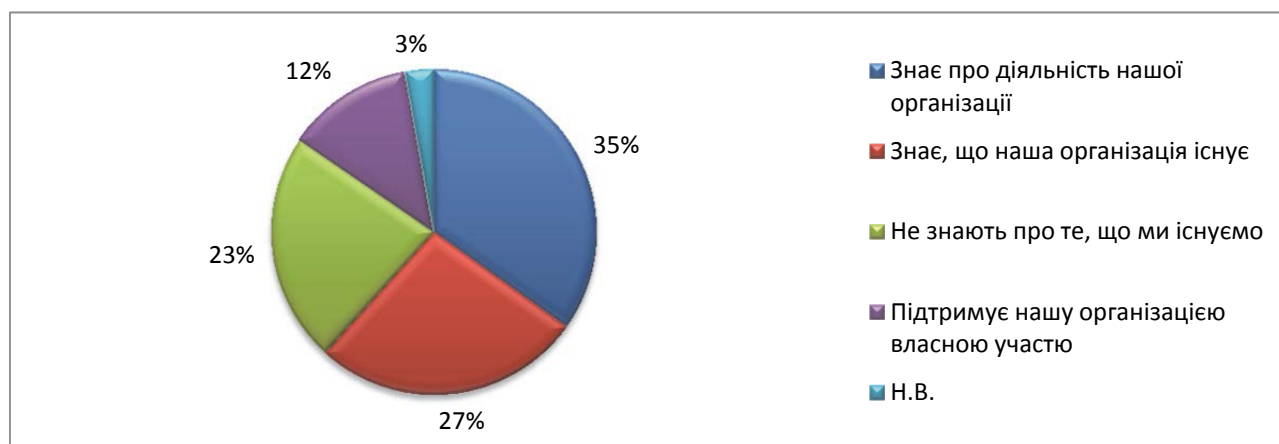
²³ Питання № 101 анкети

²⁴ Питання № 102 анкети

Найпопулярнішим способом поширення інформації про діяльність ОГС (Графік 18) є соціальні мережі, про що заявили 77% респондентів. Через власну веб-сторінку та ЗМІ поширюють інформацію 52% та 44% організацій відповідно. Поширенням буклетів, брошур та листівок займаються 30% ОГС. Доля організацій, що поширюють свою інформацію через інші ОГС, проводять презентації, видають річні звіти та видають власні видання складає від 23% до 13%.

Представникам ОГС було запропоновано визначити рівень обізнаності громадськості з їхньою діяльністю. 47 респондент вказав, що громадськість знає про існування їх ОГС, а 61 переконані, що громадськість обізнана про їх діяльність. Ще 22 респондента відповіли, що громадськість підтримує ОГС своєю участю у їхній діяльності (Рисунок 6).

Рисунок 6. Рівень обізнаності громадськості міста Києва про діяльність ОГС²⁵, (N=175)

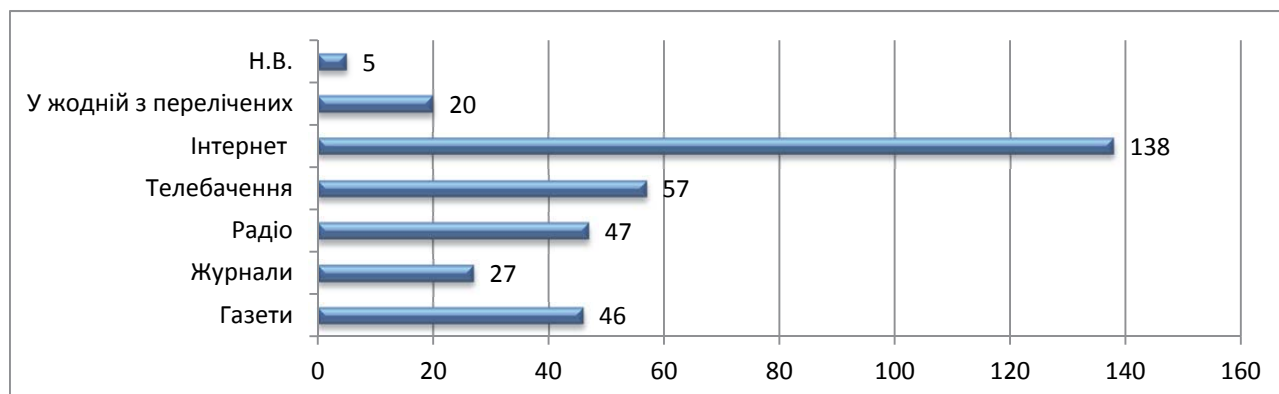


Співпраця із ЗМІ

Вид і частота контактів ОГС із ЗМІ свідчить про спроможність ОГС впливати на громадську думку щодо важливих питань, бажання та можливість доносити інформацію до широкого загалу.

Респондентам було запропоновано відповісти на запитання про види ЗМІ, через які найчастіше поширювалась інформація про діяльність організацій громадянського суспільства впродовж останнього року (див. Графік 19).

Графік 19. ЗМІ, в яких найчастіше виходила інформація про ОГС²⁶, (N=175)



Відповідно до отриманих даних, для інформування про власну діяльність ОГС найчастіше використовують Інтернет (79%), телебачення (33%), радіо та газети (27% та 26% відповідно). Рівень використання журналів для розміщення інформації про ОГС складає лише 15%.

²⁵ Питання № 103 анкети

²⁶ Питання № 104 анкети

5. ПРОГРАМНА ДІЯЛЬНІСТЬ

Соціальна та економічна роль ОГС в Україні все більше зростає. Вони надають послуги громадянам; забезпечують надання послуг, які не надають ні органи влади, ні бізнес; ОГС озвучують потреби громадян та сприяють громадській та політичній участі громадян в суспільно-політичних процесах. Обидві ролі, провайдера з надання послуг та адвокаційної організації не є взаємовиключними та часто поєднуються в діяльності однієї ОГС. Ефективність ОГС як провайдерів послуг полягає у своєчасному наданні послуг, низькій вартості послуг і можливості покриття більш тісної співпраці із населенням у випадку з бізнесом та органами влади. Окрім того, ОГС ефективно діють як агенти демократизації, спираючись на організаційну незалежність, близькість до населення та бажання витратити великий обсяг часу на зростання свідомості громадськості і зростанню суспільного діалогу. Саме тому, важко поєднувати функції провайдера послуг на адвокаційної організації. Спільними для обох функцій ОГС є наступні взаємопов'язані питання: хто є клієнтом ОГС, які саме послуги надає ОГС і який механізм при цьому використовує.

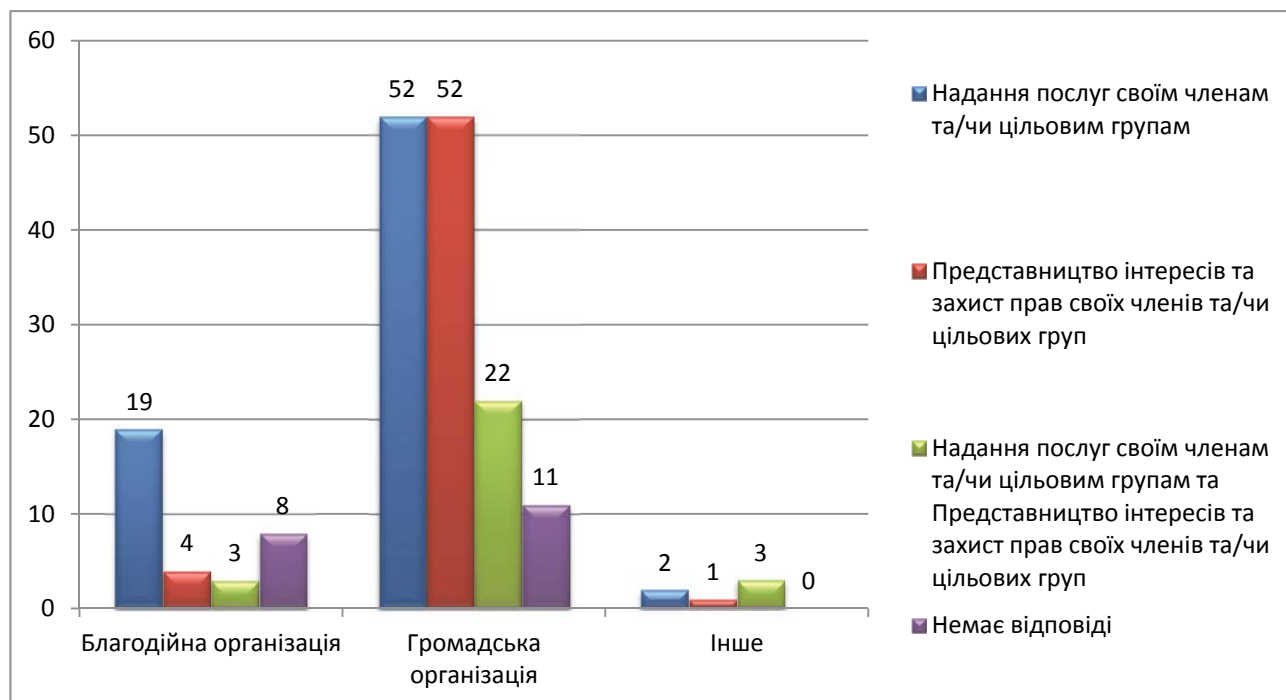
Надання послуг

Надання послуг є найбільш помітною та затребуваною громадськістю функцією ОГС. Діапазон послуг коливається від професійної підготовки, розробки дизайну дослідження до вирішення конфліктів. ОГС надають послуги, що є частиною їх місії та діяльності. Також держава може замовляти у ОГС надання різних послуг.

Опитування показало, що з 175 респондентів 156 змогли відповісти чи їхня організація надає послуги чи захищає інтереси та права, здійснює і першу і другу діяльність. 57 або 37% респондентів захищають інтереси та права, 73 або 47% надають послуги, а 28 або 18% опитаних ОГС здійснюють і першу, і другу діяльність. 12% ОГС не змогли віднести діяльність своїх організацій ні до однієї з двох зазначених вище традиційних для організацій громадянського суспільства функцій.

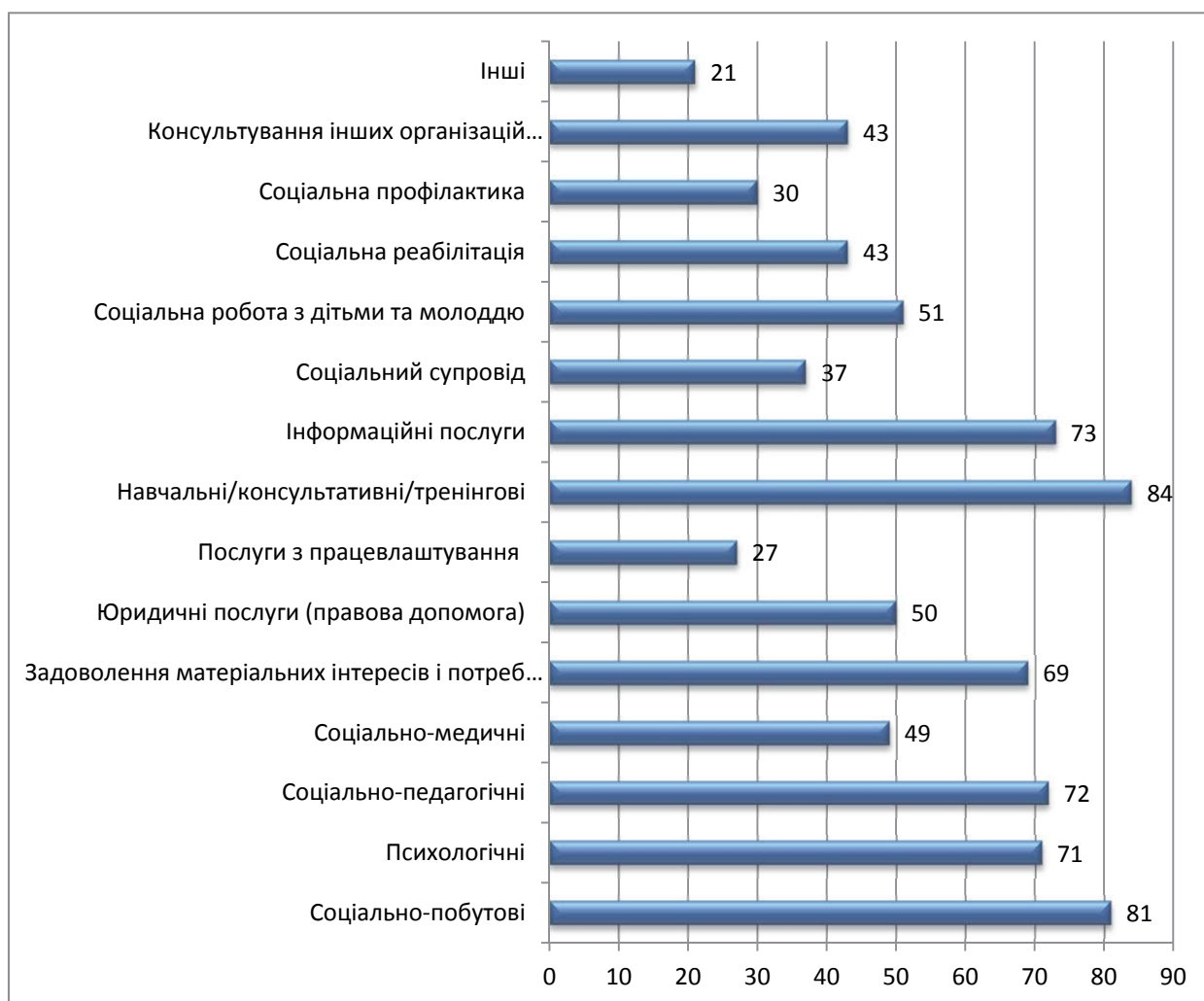
Традиційно переважна доля благодійних організацій займається наданням послуг, тоді як громадські організації займаються і наданням послуг, і відстоюванням інтересів (Графік 20).

Графік 20. Розподіл форм реєстрації ОГС м.Києва за функціями їх діяльності, (N=156)



Графік 21 показує, які саме послуги надають опитані організації. Лише представники 85 ОГС відповіли на це запитання. Отже, з них 99% та 95% респондентів надають *навчальні та консультаційні послуги, соціально-побутові послуги* відповідно. 86% опитаних - *інформаційні послуги*, по 85% опитаних ОГС надають *психологічні послуги та соціально-педагогічні послуги*, а 81% - задовольняють матеріальні інтереси і потреб осіб, які перебувають в складних життєвих обставинах, надаючи натуральну чи грошову допомогу. *Правову та консультативну* допомогу надають 59% та 51% організацій відповідно. ОГС міста Києва надають соціальні послуги, а саме: з *соціальної роботи з дітьми та молоддю* – 60% організацій, *соціальної реабілітації* (51%) та *профілактики* (35%), *соціального супроводу* (44%) та *працевлаштування* (32%).

Графік 21. Послуги, які надають опитані ОГС²⁷, (N=85)



Для розуміння кількості клієнтів, яким ОГС надають послуги, організаціям було поставлено відповідне запитання. На жаль, лише деякі респонденти змогли вказати скільком клієнтам вони надають свої послуги. Тому дослідити кількість клієнтів, з якими працюють опитані ОГС не вдалось.

Окрім того, організації мали можливість відповісти про стратегію організації у наданні послуг, що співвідносяться із трьома основними функціями ОГС, а саме: і) надання послуг, ii) покращення послуг та iii) вплив на уряд (Таблиця 3). Більшість респондентів (69%) вказали, що стратегія їх організацій полягає в наданні послуг і для цього вони *виконують*

²⁷ Питання № 106 анкети

програми з широким переліком послуг (60%) та працюють над задоволенням потреб цільових груп у послугах 77%) У 62% респондентів стратегія надання послуг спрямована на покращення послуг. І тут 58% займаються покращенням якості послуг, а 57% респондентів вказали, що вони вивчають потреби громадян у послугах; 55% та 54% опитаних відповідно займаються розширенням спектру (збільшення переліку) та збільшенням об'єму послуг; а 44% - збільшують географію послуг.

Впливом на владу з метою ухвалення рішень щодо надання публічних послуг (тобто адвокатуванням необхідних послуг клієнтам ОГС та самими організаціями громадянського суспільства) займаються 55% опитаних ОГС. Захистом інтересів та представленням інтересів громадян щодо послуг зайняті 57% та 51% організацій відповідно. Вплив на місцеву владу щодо послуг здійснюють 53% ОГС, а здійснюють моніторинг та оцінку послуг, що надаються КМДА відповідно 41% та 38% організацій м.Києва.

Таблиця 3. Стратегія ОГС м.Києва у наданні післуг відповідно до функцій ОГС²⁸, (N=115)

Функції ОГС	Стратегії надання послуг	Кіл-ть ОГС	% ОГС
НАДАННЯ ПОСЛУГ (69% ОГС)	• Виконання програм з широким переліком послуг, що надаються	69	60%
	• Задоволення потреб цільових груп в послугах	89	77%
ПОКРАЩЕННЯ ПОСЛУГ (62% ОГС)	• Вивчення інтересів та потреб громадян у послугах	66	57%
	• Розширення спектру (збільшення переліку) послуг	63	55%
	• Збільшення об'єму послуг	62	54%
	• Збільшення географії послуг	51	44%
	• Покращення якості послуг	67	58%
ВПЛИВ НА УРЯД (55% ОГС)	• Представлення інтересів громадян щодо послуг	59	51%
	• Захист інтересів громадян щодо послуг	66	57%
	• Моніторинг послуг, що надаються КМДА	47	41%
	• Оцінка якості послуг, що надаються КМДА	44	38%
	• Вплив на місцеву владу щодо послуг	61	53%

Використання соціальних мереж

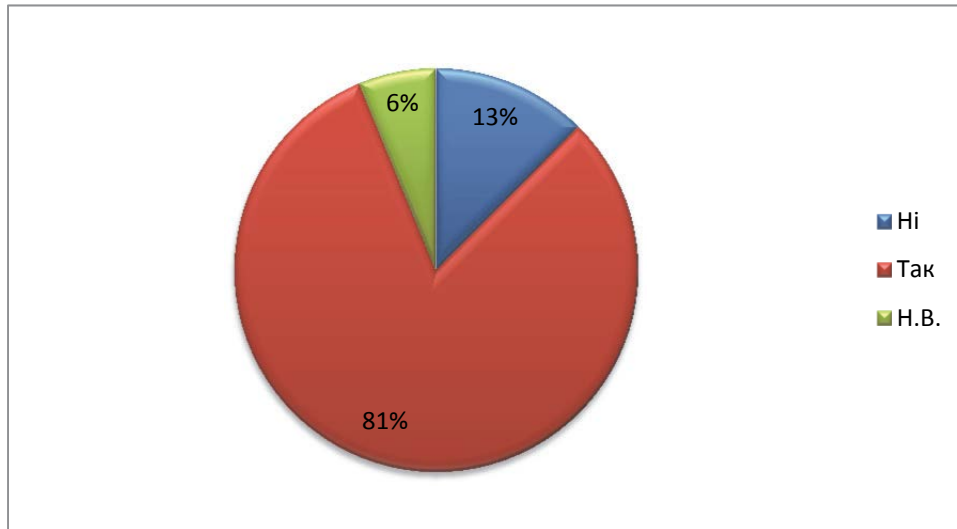
Нові інформаційні та комунікаційні технології змінили спосіб впливу ОГС як на демократію, так і на організації. ОГС розпочали розглядати інтерактивні технології як важливий інструмент у посиленні ОГС, розширення можливостей для інформування, комунікації та участі, мобілізації та організації адвокаційної та лобіської діяльності ОГС; нові інформаційно-комунікаційні технології, такі, як Інтернет та соціальні мережі надають рівні можливості для ідей і мережуванню однодумців, сприяють протесним ідеям і швидкому поширенню інформації, незважаючи на кордони. ОГС використовують ці технології у своїй діяльності для покращення комунікації між громадянами та ОГС,

²⁸ Питання № 108 анкети

підвищення рівня впливу на прийняття рішень органами влади, посилення громадської участі та досягненню довготермінових стійких результатів. ОГС використовують соціальні мережі для поширення інформації про свою місію, досягнення, фінансові дані, а також ОГС заохочують друзів і колег підтримати організацію через пожертви, підпис петиції та придбання певного продукту.

Представникам ОГС було задано низку запитань щодо того, як вони використовують інформаційні технології. Лише 98% (або 172 організації з 175 опитаних) мають електронну адресу, а 97 (або 55%) ОГС мають веб-сторінки. У порівнянні з наявністю власних веб-сайтів, значно більша кількість організацій, а саме 144 з 175 опитаних (або 81%) використовують соціальні мережі (Графік 7).

Графік 7. Чи організація використовує соціальні мережі²⁹, (N=175)



У 81% тих організацій, які користуються соціальними мережами, Facebook є найбільш популярною мережею (99% організацій використовує цю мережу). Далі йде Instagram (16% опитаних) та Twitter (14% респондентів). Цікаво, що ще в 2013 році 48% українських ОГС використовували соціальну мережу ВКонтакте (48% опитаних)³⁰.

Таблиця 4. Використання соціальних мереж ОГС м.Києва³¹, (N=144)

<i>Соціальні мережі</i>	<i>Кількість ОГС</i>	<i>% ОГС</i>
Facebook	143	99.3%
Не відповіли	32	22.2%
Instagram	23	16.0%
Twitter	20	13.9%
Linkedin	11	7.6%
Other	9	6.3%

²⁹ Питання № 141 анкети

³⁰ Дослідження ТЦК щодо динаміки розвитку ОГС України, 2013 рік

³¹ Питання № 142 анкети

6. АНАЛІЗ ПОТРЕБ ОГС м.КИЄВА

У даному розділі проведено аналіз потреб ОГС міста Києва в навчанні та у допомозі від міської влади.

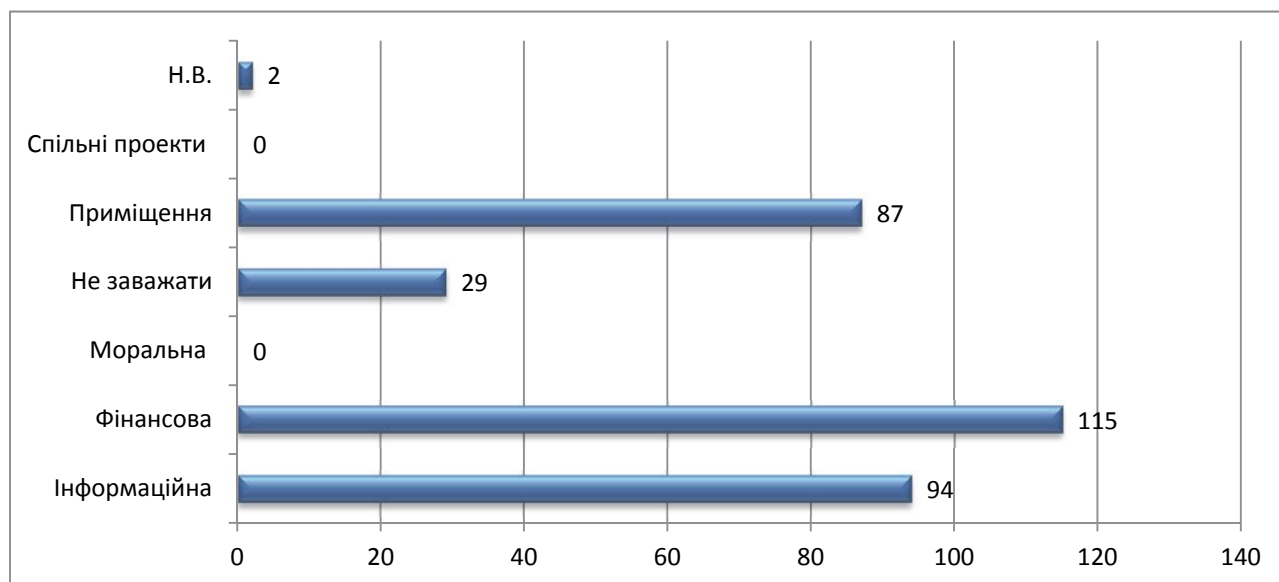
111 організацій вказали, що мають потребу в навчанні тоді як 40 представників опитаних ОГС не мають такої потреби, а решту 24 організації не визначились. 145 (або 83%) організацій зазначили з яких саме тем їм потрібне навчання. На графіку 13.3 показано рейтинг найбільш популярних тренінгів.

Аналіз відповідей показав, що для 52% ОГС м.Києва теми з написання проектів та публічно-ділових відносин є найбільш актуальними. Знань з менеджменту проектів, адвокати, стратегії роботи з ЗМІ, стратегічного планування та надання соціальних послуг потребує кожна третя опитана організація. Кожна пята ОГС потребує знань з менеджменту ОГС, фінансового менеджменту, фандрейзингу і ефективної комунікації, презентації та ведення переговорів, написання публічних звітів про діяльність ОГС, роботу з волонтерами, лобювання інтересів та побудова коаліцій, створення соціальних підприємств, моніторингу та оцінки проектів.

Знань з організаційного розвитку, а саме уміння роботи з персоналом та волонтерами, організації роботи органів управління (правління та наглядових органів), розробки місії/бачення та структури; управління часом та вивчення потреб необхідно лише не більше 10% опитаних ОГС м.Києва.

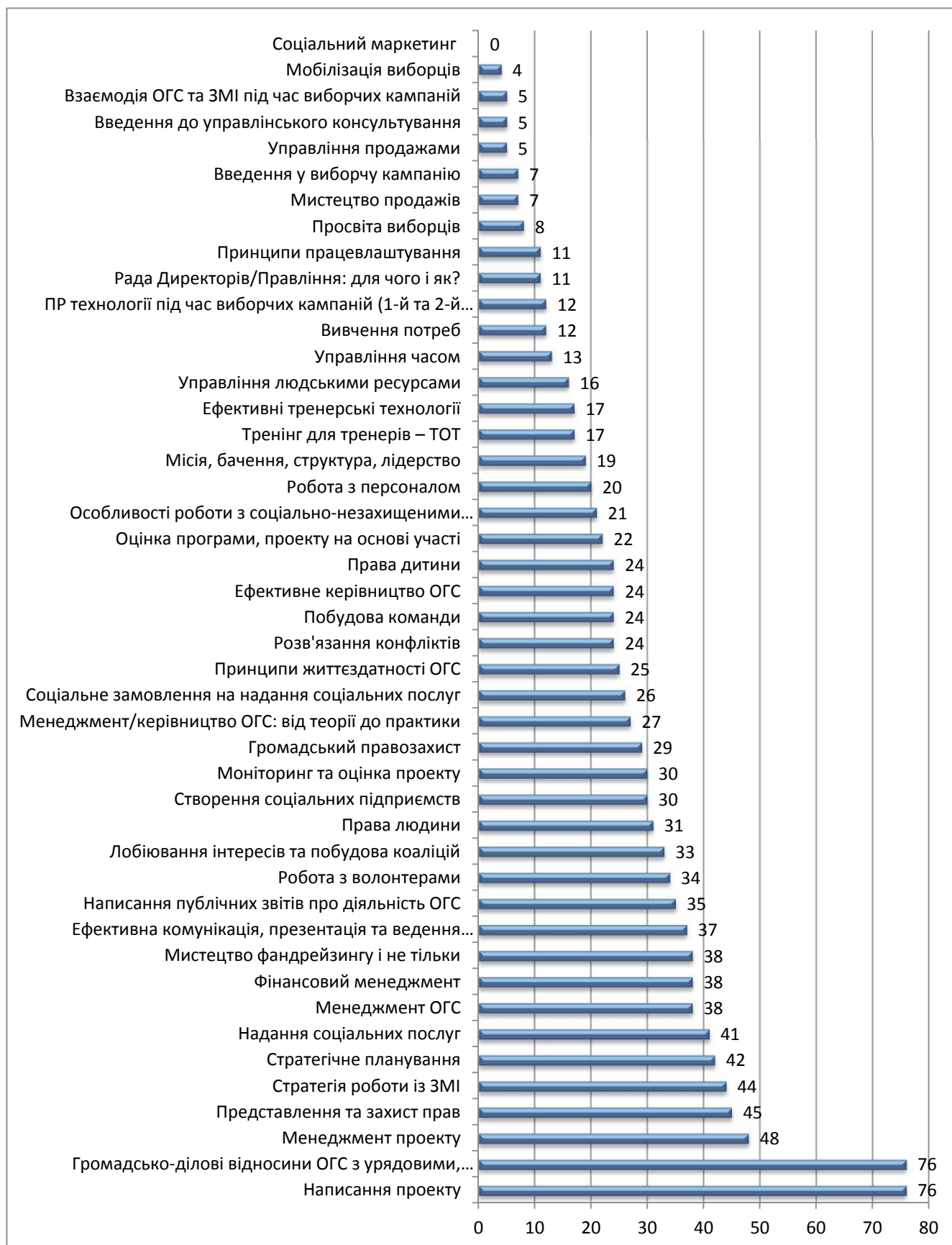
Відповіді на запитання щодо того, яка допомога потрібна організаціям від Київської державних міської та районних адміністрацій, Київради представлені на Графіку 23. Як правило, це фінансова та інформаційна підтримка (66% та 54% опитаних відповіли позитивно відповідно), допомога приміщенням (про це вказали 50% ОГС). Про бажання не заважати заявили представники 34% організацій. Жодна організація не потребує від влади моральної підтримки та не виявила бажання до впровадження спільних проектів.

Графік 23. Необхідна допомога ОГС м.Києва від КМДА, РДА в м.Києві та Київради³², (=173)



³² Питання № 152 анкети

Графік 22. Теми, з яких було б корисно ОГС м.Києва пройти навчання³³, (=145)



³³ Питання № 151 анкети

Частина III

ВИСНОВКИ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ

У даній частині наведені висновки щодо стану розвитку та потреб ОГС м.Києва. Представлені рекомендації спрямовані як на самі ОГС, так і на різні заінтересовані групи, які співпрацюють з ОГС.

ВИСНОВКИ

Результати дослідження ОГС міста Києва дають можливість зробити такі висновки:

1. Лише дві третини організацій зареєстрованих на території міста Києва та виявлених у ЄДР працюють на рівні м.Києва, а діяльність решті поширюється на територію всієї країни;
2. Контактні дані, як мінімум, 21% ОГС є недостовірними;
3. Лише 5% зареєстрованих в ЄДР організацій підтвердили базову інформацію про себе, а саме: назву ОГС та контактні дані. Лише біля 2% ОГС взяли участь в опитуванні;
4. Найбільша кількість зареєстрованих ОГС м.Києва знаходиться в Шевченківському, Печерському та Голосіївському районах міста Києва, а найменше – Деснянському. Така ж тенденція і спостерігається серед опитаних ОГС;
5. Пропорція ОГС за формою реєстрації (громадська, благодійна та інші форми) в м.Києві відповідає національним тенденціям, а саме: дві третини організацій зареєстровані як громадські, а кожна п'ята як благодійна. Лише 5% ОГС мають інші форми реєстрації;
6. Переважна більшість як зареєстрованих, так і опитаних організацій були зареєстровані у проміжку між 2012 та 2016 роками;
7. Найбільш поширеними видами діяльності серед опитаних ОГС є *діти та молодь, вирішення соціальних питань та права людини*;
8. Найпопулярнішими видами діяльності ОГС є *захист інтересів та представлення інтересів, поширення інформації, освітня діяльність та благодійна діяльність*.
9. Найбільш значною групою клієнтів для опитаних ОГС є *члени організації, молодь, діти та все населення*.
10. Причиною створення переважної кількості опитаних ОГС було *бажання допомогти іншим та використати можливість вплинути на розвиток суспільства та громади*;
11. 75% опитаних ОГС є членськими і кількість членів не перевищує в середньому 10 членів. 58% ОГС збільшили кількість своїх членів за останній рік завдяки самостійного приходу нових членів;
12. 55% опитаних ОГС мають волонтерів;
13. Значна кількість опитаних ОГС (78%) співпрацюють з КМДА з різних питань, але традиційно “звинувачують” владу в нерозумінні корисності співпраці органів влади з ОГС та слабкій поінформованості владних структур про ОГС;
14. Хоча 41% ОГС вважає, що їх цілі і влади співпадають, але мають різні шляхи досягнення, то кожна п'ята опитана організація вважає, що вони конфліктують з владою;
15. Майже всі опитані ОГС краще обізнані з діяльністю подібних організацій на місцевому та регіональному рівнях, ніж з діяльністю ОГС національного та міжнародного рівнів. Співпраця між ОГС фокусується на обміні інформацією, проведенні зустрічей та проєднанні певної спільної діяльності;
16. На відміну від усталеної думки, менше половини ОГС міста Києва співпрацює з донорами. Як правило, ці організації отримують гранти. Лише невелика частина ОГС є партнерами та/субконтрактерами донорів. Опитані заявили, що співпрацюють з

американськими донорами (Агенцією США з міжнародного розвитку та безпосередньо Посольством США), проте якщо говорити про конкретних донорів, то організацією, з якою співпрацює найбільша кількість ОГС, є Міжнародний фонд «Відродження».

17. Переважна більшість опитаних ОГС вважають, що громадськість знає про їх існування, так і обізнана з їх діяльністю;
18. Інтернет і соціальні мережі є основними каналами поширення ОГС інформації про себе. Фейсбук є найбільш популярною мережею;
19. Більшість опитаних київських ОГС (47%) займаються наданням послуг, тоді як представництвом інтересів та захистом прав - 37% організацій. 18% опитаних ОГС виконують обидві функції. Ця тенденція відрізняється від загальноукраїнської, де переважна кількість ОГС займаються представництвом інтересів та захистом прав;
20. Традиційно переважна кількість благодійних організацій займається наданням послуг, тоді як більшість громадських організацій займаються і наданням послуг, і представництвом інтересів та захистом прав;
21. Більшість послуг, що надають ОГС, стосуються навчання, консультацій та надання інформації. Також значна частина працює над задоволенням матеріальних і загальних потреб осіб, що перебувають в складних життєвих обставинах. Кожна друга ОГС надає соціальні послуги;
22. Переважна більшість ОГС не змогли вказати кількість клієнтів, яким вони надають послуги;
23. Більше половини опитаних ОГС виконують всі три функції надання послуг, а саме: власне надають послуги, покращують їх якість та намагаються впливати на владу;
24. Потреби ОГС в навчанні розподілились наступним чином: кожна друга ОГС потребує знань з написання проектів та публічних відносин; кожна третя організація хоче покращити менеджмент проектів, надання соціальних послуг та стратегічне планування; кожна п'ята ОГС потребує знань з менеджменту організацією; і лише 10% ОГС не вистачає знань з організаційного розвитку;
25. ОГС потребують від КМДА, РДА та Київради фінансової та інформаційної підтримки, надання приміщення. Кожна третя ОГС просить органи влади не заважати їм і ніхто не потребує від влади моральної підтримки, не має бажання вести спільні проекти.

РЕКОМЕНДАЦІЇ

У даному розділі представлені рекомендації, метою яких є сфокусувати як самі ОГС, так і всі зацікавлені в їх розвитку інституції. Рекомендації є специфічними для кожної групи.

Рекомендації ОГС

Найбільша проблема ОГС - це прозорість та життєздатність їх діяльності. Вирішення цих проблем залежить, в більшій мірі, від самих ОГС. Визнаючи роль ОГС у трансформації України та рівень їх розвитку, базуючись на результатах даного дослідження, ОГС міста Києва рекомендується сфокусуватись на таких трьох завданнях (не в пріоритетному порядку):

- Оновити контактну інформацію про себе в ЄДР, що сприятиме як підвищенню їх прозорості та доступності, так і підвищить можливості громадськості з ними співпрацювати;
- Зосередити увагу на розвитку функції ОГС з надання послуг, а саме: чітко визначити свої цільові групи, регулярно вивчати їх потреби для кращого визначення напрямків діяльності організацій у цілому та чіткого визначення видів послуг кожною

організації для своїх цільових груп, розробки протоколу їх надання, вивчення попиту на послуги та їх вартості, підходів до оцінки якості послуг і їх удосконаленню. Роботу з розвитку спроможності з надання послуг ОГС необхідно координувати з органами місцевої влади з подальшою можливістю отримання соціальних замовлень від влади на надання послуг, що буде гарантувати життєздатність ОГС, в тому числі і фінансову.

- Покращити конструктивну співпрацю ОГС з місцевими органами виконавчої влади та місцевого самоврядування задля проведення консолідованих реформ на місцевому рівні у пріоритетних сферах суспільного життя.

Рекомендації органам виконавчої влади та місцевого самоврядування

Ураховуючи незаперечну роль ОГС в реформах, органам виконавчої влади та місцевого самоврядування необхідно:

- Увести в постійну практику роботи Головного територіального управління юстиції в місті Києві оновлення баз даних діючих організацій як за районами міста Києва, так і на рівні міста;
- Підготувати інформацію щодо можливих шляхів співпраці між ОГС та КМДА, Київрадою, РДА;
- Налагодити діалог з ОГС різних сфер та напрямків діяльності з тим, щоб активніше їх залучати до щоденної співпраці в пріоритетних для розвитку громади питаннях;
- Розробити план розбудови спроможності ОГС надавати соціальні послуги через підтримку організацій, що вже надають такі послуги та організацій, що мають бажання надавати їх. Підтримка має фокусуватись на: i) спільному визначенні списку послуг, які важливі для громади та населення певного району і не надаються ні органами влади, ні бізнесом або їх кількість та якість є незадовільною; ii) спільній розробці опису необхідних послуг, процедур їх надання, моніторингу якості та покращенню; iii) розробці та втіленню кампаній по просуненню послуг серед цільових груп; iv) забезпечити відповідне фінансування у місцевому бюджеті.



ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ СУСПІЛЬНИХ КОМУНІКАЦІЙ

вул. Хрещатик, 50Б, м.Київ, 01001, тел.(044) 235-07-00, Call-центр (044)15-51

E-mail : dsk @kievcity.gov.ua Код ЄДРПОУ 25695762

04.04.2017 № 059- 920
на № _____ від _____

Керівникам громадських, благодійних
організацій, творчих спілок

Про надання інформації

Департамент суспільних комунікацій у партнерстві з громадською організацією «Лабораторія досліджень ТЦК» вперше здійснює дослідження «Вивчення організацій громадянського суспільства м.Києва», метою якого є визначення стану розвитку організацій громадянського суспільства (далі ОГС) міста Києва. Результати дослідження будуть взяті до уваги при розробці міських програм підтримки діяльності ОГС та плануванні заходів з впровадження Національної стратегії сприяння розвитку громадянського суспільства в місті Києві.

Найближчим часом буде проведено опитування ОГС міста щодо напрямків та пріоритетів їх діяльності. Це дозволить краще зрозуміти неурядовий сектор територіальної громади міста. Для цього на цьому етапі уточнюється контактна інформація громадських, благодійних організацій та творчих спілок, які зареєстровані та діють на території міста Києва.

Дослідницька група працює на базі громадської організації «Лабораторія досліджень ТЦК» та уповноважена узагальнити запитувану нами інформацію. Очікуємо, що Ви не будете байдужими і візьмете активну участь у дослідженні, тим самим сприятимете належній та ефективній взаємодії міської влади та громадянського суспільства.

Отже, прошу вас надати дослідницькій групі актуальну контактну інформацію Вашої організації (анкета додається). Надішліть, будь ласка, цю інформацію до 15 травня 2017 року на поштову адресу проспект Бажана, 30, к. 8, місто Київ 02140 (отримувач – ГО «Лабораторія досліджень ТЦК»).

Додаток на 1 арк. в 1 прим.

З повагою

Директор

М.Хонда

Додаток

Заповніть та надішліть, будь ласка, інформацію до 15 травня 2017 року на поштову адресу: проспект Бажана, 30, к. 8, місто Київ 02140 (отримувач – ГО «Лабораторія досліджень ТІЦК»).

Назва організації (відповідно до Статуту)

Код ЄДРПОУ

Адреса для надсилання поштової кореспонденції:

Адреса електронної пошти

@

Прізвище та ім'я керівника організації

Номер контактного телефону

()

ID Номер: _____

Анкета для дослідження потреб організацій громадянського суспільства міста Кисва

Загальні інструкції для заповнення анкети:

- ☐ питання цієї анкети стосуються структури, діяльності, потреб та проблем ОГС. Саме тому бажано, щоб анкету заповнювала особа, яка є найбільш обізнаною з діяльністю та фінансуванням організації (наприклад, голова організації/фонду, керівник; директор; заступник директора; особа, відповідальна за фінанси або діяльність організації);
- ☐ будь ласка, позначайте лише одну відповідь із запропонованих варіантів, якщо не вказано інше;
- ☐ будь ласка, читайте питання уважно, оскільки деякі з них можуть не стосуватись діяльності Вашої організації;
- ☐ питання анкети не повторюються, навіть якщо на перший погляд деякі з них є однаковими.
- ☐ у кінці анкети ми просимо Вас надати Ваші коментарі та думки з приводу даного дослідження, його доцільності та користі для Вашої організації та третього сектору України в цілому.

Бажаємо успіхів!

Ще раз дякуємо Вам за участь!

ІНФОРМАЦІЯ ПРО ВАШУ ОРГАНІЗАЦІЮ (Будь ласка, переконайтесь, що ця секція заповнена повністю)

1. Представник організації (прізвище та ім'я особи, що заповнює анкету) _____
2. Посада _____
3. Назва організації (повна назва відповідно до Статуту) _____
4. Адреса (фактична: назва населеного пункту, назва вулиці, будинок, помешкання) _____
5. Телефон (_____) _____
6. Адреса електронної пошти _____
7. Веб-сторінка _____
8. Дата реєстрації (рік) _____ Дата перереєстрації (якщо така була) _____
9. Код ЄДРПОУ _____

10. Форма реєстрації:

- ☐ Громадська організація ☐ Благодійна організація ☐ Інша форма (вказіть яка _____)

11. У яких з перерахованих нижче секторів працює Ваша організація? (будь ласка, зазначте не більше ТРЬОХ)

- | | |
|---|--|
| ☐ Розвиток сільського господарства | ☐ Права людини |
| ☐ Розвиток бізнесу | ☐ Засоби масової інформації, медіа |
| ☐ питання наслідків аварії на Чорнобильській АЕС, ліквідатори аварії на Чорнобильській АЕС | ☐ державна/місцева політика, законодавство, держава, місцеве самоврядування |
| ☐ Діти та молодь | ☐ Професійні асоціації |
| ☐ Громадянська освіта | ☐ Релігійні асоціації |
| ☐ Права споживачів | ☐ Жінки |
| ☐ Культура, мистецтво, література | ☐ Вирішення соціальних питань |
| ☐ Екологія, захист навколишнього середовища | ☐ ВІЛ/СНІД |
| ☐ Охорона здоров'я, медицина | ☐ Регіональний/місцевий розвиток |
| ☐ Розвиток сектору, спроможності організацій громадянського суспільства | ☐ ЖКГ |
| ☐ Розвиток благодійності | ☐ Не знаю |
| ☐ Корпоративна відповідальність бізнесу | ☐ Інше (що саме) _____ |

12. Які з нижче наведених видів діяльності здійснює Ваша організація? (будь ласка, зазначте не більше ТРЬОХ)

- | | |
|--|--|
| ☐ Захист прав та представлення інтересів | ☐ Освітня діяльність |
| ☐ Дослідження та аналітика | ☐ Поширення інформації |
| ☐ Адміністрування грантових програм | ☐ Благодійність |
| ☐ Тренінги та консультування | ☐ Надання соціальних послуг |
| ☐ Реабілітація | ☐ Правова допомога |
| ☐ Розробка рекомендацій для державної та місцевої політик | ☐ Інше (що саме) _____ |

13. Хто є основними клієнтами Вашої організації? (будь ласка, зазначте не більше ТРЬОХ категорій клієнтів)

- | | |
|---|---|
| ☐ Діти | ☐ Молодь |
| ☐ Жінки | ☐ Студенти |
| ☐ Сироти | ☐ Люди мистецтва |
| ☐ Споживачі | ☐ Професійні групи |
| ☐ Державні службовці | ☐ Бізнесмени |
| ☐ Пенсіонери | ☐ Фермери |
| ☐ Престарілі | ☐ науковці, дослідники |
| ☐ Інваліди | ☐ ЗМІ |
| ☐ Бідні і нужденні | ☐ організації громадянського суспільства |
| ☐ Біженці | ☐ Все населення |
| ☐ Члени організації | ☐ Інші (хто саме) _____ |
| ☐ Не знаю | |

ОРГАНІЗАЦІЙНИЙ РОЗВИТОК

14. Що було метою створення Вашої організації? (зазначте УСІ відповіді, що підходять)

- | | |
|---|---|
| ☐ Бажання допомогти іншим | ☐ Можливість вплинути на розвиток суспільства, громади |
| ☐ Самореалізація засновників | ☐ Обставини, що склались |
| ☐ Допомога членам організації | ☐ Інше(будь ласка, поясніть) _____ |
| ☐ Можливість одержати фінансування | |

41. Чи є Ваша організація членською?

- ☐ Так ☐ Ні (переходьте до п.45) ☐ Не знаю (переходьте до п.45)

42. Скільки членів нараховує Ваша організація?

- | | |
|---------------------------------------|--|
| ☐ 1-10 членів | ☐ 51-70 членів |
| ☐ 11-30 членів | ☐ 71-100 членів |
| ☐ 31-50 членів | ☐ більше 100 членів |

43. Чи змінилась кількість членів організації протягом останнього року?

- | | | | |
|--------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------|
| ☐ Збільшилась | ☐ Не змінилась | ☐ Зменшилась | ☐ Не знаю |
| | (переходьте до п.45) | (переходьте до п.45) | (переходьте до п.45) |

44. Як Ви їх залучили? (зазначте УСІ відповіді, що підходять)

- | | | |
|---|--|--|
| ☐ Власна ініціатива нових членів | ☐ Через співробітників | ☐ Інше (будь ласка, уточніть) |
| ☐ Оголошення, інформація у ЗМІ | ☐ Через особисті контакти | |
| ☐ Проводимо спеціальні акції | | ☐ Не знаю |

45. Чи працюють в організації волонтери?

- ☐ Так ☐ Ні (переходьте до п.85) ☐ Не знаю (переходьте до п.85)

46. Скільки ПОСТІЙНИХ (беруть участь у діяльності вашої організації не менше півроку) волонтерів у Вашій ОГС на даний час? _____

СПІВПРАЦЯ

85. Співпраця Вашої ОГС та Київською міською радою та Київською міською державною адміністрацією за минулий рік була спрямована на?

- | | |
|--|--|
| ☐ Надання послуг | ☐ Інше (будь ласка, уточніть) _____ |
| ☐ Кампанію громадського представництва | ☐ Не знаю |
| ☐ Розробку документів, проектів нормативно-правових актів | |

87. Що, на Ваш погляд, заважає співпраці між ОГС та Київською міською радою та Київською міською державною адміністрацією? (виберіть УСІ відповіді, що підходять)

- | | |
|---|---|
| ☐ Небажання співпрацювати з боку ОГС | ☐ Нерозуміння корисності такої співпраці з боку владних структур |
| ☐ Небажання співпрацювати з боку владних структур | ☐ Нерозуміння корисності такої співпраці з боку ОГС |
| ☐ Недостатній професіоналізм ОГС | ☐ Інше (будь ласка, уточніть) _____ |
| ☐ Недостатня інформованість владних структур про ОГС | ☐ Не знаю |

88. Яке з наступних тверджень найкращим чином описує рівень співпраці ОГС та Київською міською радою (КМР) та Київською міською державною адміністрацією (КМДА)? (виберіть лише один з наданих варіантів)

- ☐ ОГС та КМР/КМДА мають однакові цілі та шляхи їх досягнення (*координація*)
- ☐ ОГС та КМР/КМДА мають однакові шляхи досягнення, але різні цілі (*кооптація*)
- ☐ ОГС та КМР/КМДА мають однакові цілі але різні шляхи їх досягнення (*комплементарія*)
- ☐ ОГС та КМР/КМДА мають різні цілі та різні шляхи їх досягнення (*конфронтація*)

• **Робота з іншими ОГС та результати співпраці**

89. У якій мірі Ви обізнані з діяльністю інших організацій в місті Києві, які займаються такими ж або подібними питаннями на міжнародному, національному, регіональному або місцевому рівнях? (оберіть **ОДИН** варіант для кожної категорії; відповіді позначте галочкою (□)):

Рівень	Досить обізнані	Частково обізнані	Зовсім не обізнані	Не знаю
Міжнародний				
Національний				
Регіональний				
Місцевий				

90. Чи співпрацює Ваша організація з іншими ОГС, що знаходяться в м. Києві?

- ☐ Так ☐ Ні (переходьте до п.93) ☐ Не знаю (переходьте до п.93)

91. Яким чином Ваша організація співпрацювала з іншими ОГС? (зазначте **УСІ** відповіді, що підходять)

- ☐ Обмін інформацією ☐ Партнерські проекти
- ☐ Спільна діяльність ☐ Надання послуг
- ☐ Участь в проектах ☐ Отримання послуг
- ☐ Зустрічі ☐ Участь в коаліціях
- ☐ Консультації ☐ Інше (будь ласка, уточніть): _____

• **Робота з донорськими організаціями (організації, програми, які надають гранти, добровільні пожертви на здійснення програмової діяльності, проектів Вашою організацією)**

100. Яким чином Ваша організація співпрацює з донорськими організаціями? (зазначте **УСІ** відповіді, що підходять)

- ☐ Суб-контрактер (виконує певну діяльність на замовлення донора) ☐ Партнер
- ☐ Отримувач гранту/грантів ☐ Не співпрацює
- ☐ Виконавчий партнер ☐ Інше (будь ласка, уточніть): _____

101. Із запропонованого нижче переліку виберіть донорів, з якими співпрацює Ваша ОГС (зазначте **УСІ** відповіді, що підходять)

- ☐ Посольство США ☐ Міжнародний Фонд «Відродження»
- ☐ Агенція США з міжнародного розвитку (USAID) ☐ Посольство Швеції (SIDA)
- ☐ Посольство Нідерландів (MATRA) ☐ ПРООН
- ☐ Представництво Європейського Союзу в Україні ☐ Отримуємо фінансову допомогу від іншої донорської організації (будь ласка, уточніть): _____

• **Робота з громадськістю**

102. Як Ваша організація зазвичай поширює інформацію про себе та власну діяльність? (зазначте **УСІ** відповіді, що підходять)

- ☐ Подаємо інформацію в засоби масової інформації ☐ Через веб-сторінку інших ОГС, спеціалізовані веб-сайти
- ☐ Видаємо власний друкований чи електронний бюлетень ☐ Проводимо презентації
- ☐ Поширюємо буклети, брошури, листівки про організацію ☐ Видаємо річні звіти
- ☐ Через власну веб-сторінку ☐ Через соціальні мережі
- ☐ Інше (будь ласка, уточніть): _____

103. На Вашу думку, яке з наступних тверджень найкращим чином описує рівень обізнаності громадськості міста Києва про діяльність Вашої ОГС?

- ☐ Знає, що наша організація існує ☐ Підтримує нашу організацію власною участю
- ☐ Знає про діяльність нашої організації ☐ Не знають про те, що ми існуємо

• **Робота із засобами масової інформації**

104. В яких ЗМІ найчастіше виходила інформація про Вашу діяльність протягом останнього року? (зазначте **УСІ** відповіді, що підходять)

- | | |
|----------------------------------|--|
| ☐ Газети | ☐ Телебачення |
| ☐ Журнали | ☐ Інтернет |
| ☐ Радіо | ☐ У жодній з перелічених |
| | ☐ Інше (будь ласка, поясніть) _____ |

ПРОГРАМНА ДІЯЛЬНІСТЬ

105. На вашу думку, якою є спрямованість Вашої організації (відмітьте все, що підходить):

- ☐ **Представництво інтересів та захист прав** своїх членів та/чи цільових груп (якщо так, то переходьте до питання 141)
- ☐ **Надання послуг** своїм членам та/чи цільовим групам (продовжуйте відповідати на наступне запитання)

Якщо ви відмітили обидві відповіді, то продовжуйте відповідати на наступне запитання

106. Які послуги і кому надає ваша організація (відмітьте всі послуги, що підходять та вкажіть цільову групу):

Назва послуги	Цільова група, що отримує послугу
Соціально-побутові	
Психологічні	
Соціально-педагогічні	
Соціально-медичні	
Задоволення матеріальних інтересів і потреб осіб, які перебувають в складних життєвих обставинах (натуральна чи грошова допомога)	
Юридичні послуги (правова допомога)	
Послуги з працевлаштування	
Навчальні/консультативні/тренінгові	
Інформаційні послуги	
Соціальний супровід	
Соціальна робота з дітьми та молоддю	
Соціальна реабілітація	
Соціальна профілактика	
Консультації інших організацій громадянського суспільства	
Інші (вкажіть які)	

107. Будь ласка, вкажіть середнє число послуг/клієнтів наданих вашою організацією протягом 2016 року:

	На день	На тиждень	На місяць	На рік
Надано ПОСЛУГ				
Кількість КЛІЄНТІВ, які отримали послуги				

108. Позначте всі відповідні стратегії Вашої організації в наданні послуг відповідно до трьох функцій бкдь-чкої організації громадянського суспільства:

Стратегії/функції	Надання послуг	Покращення послуг	Вплив на владу з метою ухвалення рішень, надання публічних послуг
Виконання програм з широким переліком послуг, що надаються	☐		
Задоволення потреб цільових груп в послугах	☐		
Вивчення інтересів та потреб громадян у послугах		☐	
Розширення спектру (збільшення переліку) послуг		☐	
Збільшення об'єму послуг		☐	
Збільшення географії послуг		☐	
Покращення якості послуг		☐	
Представлення інтересів громадян щодо послуг			☐
Захист інтересів громадян щодо послуг			☐
Моніторинг послуг, що надаються КМДА			☐

Оцінка якості послуг, що надаються КМДА			☐
Вплив на місцеву владу щодо послуг			☐

141. Чи ваша організація використовує соціальні мережі?

- ☐ Так ☐ Ні (переходьте до п.145) ☐ Не знаю(переходьте до п.145)

142. Якщо ТАК, то які:

- ☐ Facebook
☐ Twitter
☐ Instagram
☐ LinkedIn
☐ Інші (вказіть які):

Чи є потреба у Вашої організації пройти навчання (тренінг, семінар, консультації і т.п.)?

- ☐ Так ☐ Ні (переходьте до п.145) ☐ Не знаю(переходьте до п.145)

151. Будь ласка, зазначте теми, з яких було б корисно для вашої організації пройти навчання (тренінги, семінари, консультації і т.п.)?

- | | |
|---|--|
| ☐ Написання проекту | ☐ Моніторинг та оцінка проекту |
| ☐ Менеджмент проекту | ☐ Ефективне керівництво ОГС |
| ☐ Менеджмент ОГС | ☐ Менеджмент/керівництво ОГС: від теорії до практики |
| ☐ Створення соціальних підприємств | ☐ Рада Директорів/Правління: для чого і як? |
| ☐ Тренінг для тренерів – TOT | ☐ Місія, бачення, структура, лідерство |
| ☐ Ефективні тренерські технології | ☐ Введення до управлінського консультування |
| ☐ Стратегічне планування | ☐ PR технології під час виборчих кампаній (1-й та 2-й рівні) |
| ☐ Фінансовий менеджмент | ☐ Мистецтво фандрейзингу і не тільки |
| ☐ Робота з персоналом | ☐ Введення у виборчу кампанію |
| ☐ Робота з волонтерами | ☐ Взаємодія ОГС та ЗМІ під час виборчих кампаній |
| ☐ Громадсько-ділові відносини ОГС з урядовими, бізнесовими структурами та зі ЗМІ | ☐ Громадський правозахист |
| ☐ Принципи життєздатності ОГС | ☐ Просвіта виборців |
| ☐ Розв'язання конфліктів | ☐ Мобілізація виборців |
| ☐ Представлення та захист прав | ☐ Особливості роботи з соціально-незахищеними категоріями населення |
| ☐ Лобювання інтересів та побудова коаліцій | ☐ Принципи працевлаштування |
| ☐ Стратегія роботи із ЗМІ | ☐ Надання соціальних послуг |
| ☐ Ефективна комунікація, презентація та ведення переговорів | ☐ Соціальне замовлення на надання соціальних послуг |
| ☐ Написання публічних звітів про діяльність ОГС | ☐ Права дитини |
| ☐ Управління людськими ресурсами | ☐ Права людини |
| ☐ Мистецтво продажів | ☐ Оцінка програми, проекту на основі участі |
| ☐ Управління продажами | ☐ Інші теми: _____ |
| ☐ Соціальний маркетинг | |
| ☐ Управління часом | |
| ☐ Вивчення потреб | |
| ☐ Побудова команди | |

152. Яка допомога потрібна від КМДА, РДА в місті Києві, Київради?

- | | |
|---------------------------------------|---|
| ☐ Інформаційна | ☐ Приміщення |
| ☐ Фінансова | ☐ Спільні проекти |
| ☐ Моральна | ☐ Інша (яка саме): _____ |
| ☐ Не заважати | |

Щиро дякуємо Вам за виділений час на заповнення цієї анкети!

Ми будемо дуже вдячні, якщо Ви висловите коментарі та думки з приводу даного дослідження, його доцільності та користі для Вашої організації та третього сектору України в цілому.

Коментарі: _____

